Дело № 1-21\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Ягубова Г.Н.,

подсудимого – Фесак Д.С.,

рассмотрел в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Фесак Д.С.**, (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: Адрес-1, фактически проживающего по адресу: Адрес-2, ранее судимого (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Фесак Д.С. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

07.04.2017г. постановлением мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Фесак Д.С. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно постановления мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя о назначении административного наказания от 07.04.2017г., вступившего в законную силу 06.05.2017г., Фесак Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Фесак Д.С. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как он был извещён повесткой, направленной заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении и полученной лично, не прибыл, решение не обжаловал.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Фесак Д.С. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

08.02.2018г. около 02 часов 30 минут Фесак Д.С., действуя умышленно, достоверно зная, что он подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не выполняя требования п. 1.3 утвержденных Постановлением Правительства РФ №1090 от 23.10.1993 «О Правилах дорожного движения», согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в п. 2.7 «Правил дорожного движения РФ», согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки «Морка» модель «Модель», государственный регистрационный знак «Номер», находясь на Адрес-3, где не справился с управлением и допустил дорожно-транспортное происшествие.

В это же время на Адрес-3, прибыл наряд в составе инспекторов ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ФИО-1 и ФИО-2, которыми было установлено, что Фесак Д.С. находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, управлял автомобилем марки «Морка» модель «Модерь» государственный регистрационный знак «Номер», не справился с управлением и допустил дорожно-транспортное происшествие.

08.02.2018г. в 02 часа 45 минут, Фесак Д.С. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г. Севастополю ФИО-3 было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где он находясь на Адрес-3 в присутствии двух понятых ФИО-4 и ФИО-5 отказался от прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а согласился пройти медицинское освидетельствование. После прохождения медицинского освидетельствования, согласно акта № 434 от 08.02.2018г., было установлено состояние алкогольного опьянения Фесак Д.С., результат которого составил 0.68 мг/л.

В судебном заседании подсудимый Фесак Д.С. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Фесак Д.С. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Фесак Д.С. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Фесак Д.С. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины. По мнению защитника подсудимого, назначение Фесак Д.С. наказания в виде штрафа является нецелесообразным, поскольку с учетом материального и семейного положения последнего будет неисполним и поставит в затруднительное материальное положение.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. По мнению государственного обвинителя, при назначении Фесак Д.С. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Фесак Д.С., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Фесак Д.С. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Фесак Д.С., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Фесак Д.С. ранее судим, наказание в виде штрафа в размере (сумма) руб., назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя от (дата) за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.312 УК РФ, Фесак Д.С. исполнил (дата), что подтверждается постановлением об окончании исполнительного производства от (дата), копия которого имеется в материалах дела (л.д.71, 73-75, 109).

Фесак Д.С. имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д.81, 118-119).

В настоящее время Фесак Д.С. официально работает, имеет легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Фесак Д.С. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.77, 78).

По месту предыдущей работы в (Организация) Фесак Д.С. зарекомендовал себя грамотным специалистом, в нарушении трудовой дисциплины замечен не был, в коллективе проявил себя отзывчивым коллегой, готовым прийти на помощь и оказать поддержку в любой ситуации, за все время работы в организации взысканий не имел (л.д.64).

Из характеристики УУП ОУУПиПДН Отдела МВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Фесак Д.С. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно. Жалоб и заявлений от соседей и родственников на Фесак Д.С. не поступало, неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД, ранее привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст.312 УК РФ, спиртными напитками не злоупотребляет, на учете в ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя не состоит, в связях с лицами ранее судимыми не замечен (л.д.80).

Характеристики личности Фесак Д.С. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Фесак Д.С. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено, так как диспозиция инкриминируемого преступления сама по себе содержит признак управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Фесак Д.С. в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Фесак Д.С. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Фесак Д.С. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Фесак Д.С. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Назначение Фесак Д.С. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Фесак Д.С. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Фесак Д.С. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Фесак Д.С. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Фесак Д.С. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

На стадии предварительного следствия Фесак Д.С. мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Фесак Д.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в количестве 160 (сто шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок до 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Фесак Д.С. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**