Дело № 1-20\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

потерпевшей – Ченской Е.А.,

защитника подсудимого Ченского С.И. – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Ченского С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Ченского С.И.**, (данные изъяты), зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Адрес-1, ранее судимого: (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ченский С.И. совершил преступление против жизни и здоровья, а именно: угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

27.01.2018 года примерно в 16 часов 00 минут, точное время дознанием не установлено, в помещении частного дома по адресу: Адрес-1, между Ченским С.И. и Ченской Е.А., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Ченского С.И. возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной Ченской Е.А., без намерения лишить жизни последнюю.

27.01.2018 года примерно в 16 часов 00 минут, точное время дознанием не установлено, в помещении частного дома по адресу: Адрес-1 в ходе конфликта Ченский С.И., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни Ченскую Е.А., нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством Ченской Е.А., оказывая на Ченскую Е.А. устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы Ченский С.И. находясь на расстоянии примерно одного метра от Ченской Е.А., держа при этом в руках топор, высказал Ченской Е.А. угрозу убийством: «Я тебя убью».

Угрозу убийством Ченская Е.А. восприняла, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Ченского С.И. по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в котором находился Ченский С.И.

В судебном заседании подсудимый Ченский С.И. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного слушания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством своего подзащитного об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевшая Ченская Е.А. письменно выразила свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.185).

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Ченскому С.И., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в предварительном слушании по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшая, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, участниками судебного разбирательства в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Ченского С.И. подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Ченскому С.И., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ченский С.И. женат, малолетних детей не имеет, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе, официально трудоустроен в («Организация») в должности (должность), имеет постоянный и законный источник дохода.

Из характеристики по месту работы в («Организация») следует, что Ченский С.И. за время работы с (дата) характеризуется в целом положительно, проявил себя как инициативный и ответственный работник, поддерживает хорошие отношения с коллегами и руководством, не допускает нарушений трудового распорядка и дисциплины. Нареканий со стороны руководства не имеет (л.д.126).

По месту предыдущей работы в («Организация-1») зарекомендовал себя положительно, как дисциплинированный работник, с товарищами по работе поддерживал отношения в рамках социальной перцепции (л.д.127).

Согласно характеристики от соседей по месту жительства и регистрации в Адрес-1 следует, что Ченский С.И. зарекомендовал себя как доброжелательный, воспитанный, трудолюбивый человек, помогает соседям, отзывчивый (л.д.128).

Из справки Начальника УУПиГДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Ченский С.И. по месту жительства зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, был замечен в употреблении алкогольных напитков, наркотические средства не употребляет, имеет неоднократные административные взыскания, конфликтных ситуаций с соседями не допускает (л.д.171).

К сведениям, изложенным начальником УУПиГДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя в характеристике на Ченского С.И. в части неоднократного привлечения Ченского С.И. к административной ответственности, мировой судья относится критически, поскольку согласно данных, предоставленных ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя по запросу суда 24.04.2018г., Ченский С.И. согласно базе ИСОД СООН МВД России к административной ответственности не привлекался.

В остальной части характеристики личности Ченского С.И. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Из сведений Филиала по Балаклавскому району г.Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю следует, что Ченский С.И. с (дата) по настоящее время состоит на учете в уголовно-исполнительной инспекции, допускал неоднократные нарушения возложенных на него судом обязанностей, (дата) в адрес Балаклавского районного суда г.Севастополя направлено представление об отмене Ченскому С.И. условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором Балаклавского районного суда г.Севастополя от (дата).

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения №7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Ченский С.И. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался (л.д.165).

Из сведений, представленных наркологическим отделением № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Ченский С.И., с апреля 2002 года по апрель 2013 года состоял на учете в наркологическом отделении с диагнозом «Диагноз», в настоящее время снят с учета по отсутствию сведений (л.д.164).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание Ченского С.И. обстоятельств мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном.

Также суд учитывает, что Ченский С.И. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался, 20.04.2018г. Ченский С.И. в добровольном порядке прошел психотерапевтическую беседу нарколога Медицинского наркологического центра («Организация-2»), ему введен препарат «Наименование» со сроком действия в течение года.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Ченского С.И. при совершении преступления.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Ченский С.И. ранее судим за совершение тяжкого умышленного преступления против жизни и здоровья (л.д.167-168, 169-170).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ченского С.И. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Ченскому С.И. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

В случае назначения Ченскому С.И. альтернативных наказаний в виде обязательных работ, ограничения свободы, принудительных работ, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение указанных альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Санкция [ч. 1 ст. 119](consultantplus://offline/ref=FC17B17601A55CFF8395350C78F9AE6546F9AEB64B5FA7F117985E1C9D390862B4029D54DC959D08DCTEG) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказания предусматривает арест на срок до шести месяцев.

Между тем, согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623BAC13F687CD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076CB2n9V6G) Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения [ст. 54](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076EB0n9VBG) Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Обсуждая возможность назначения Ченскому С.И. наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Ченского С.И. во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к последнему положения статей 64, 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Кроме этого, учитывается тот факт, что Ченский С.И. имея судимость за совершение в том числе умышленного тяжкого преступления против жизни и здоровья, в период испытательного срока по предыдущему приговору суда, вновь совершил умышленное преступление против жизни и здоровья, должных выводов для себя не сделал, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества. В связи с изложенным, мировой судья не считает возможным исправление осуждённого без изоляции от общества. По тем же основаниям мировой судья считает необходимым отменить условное осуждение по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г. с учетом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 10.03.2016г.

При этом, в соответствии с положениями ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию, назначенному Ченскому С.И. по настоящему приговору, подлежит частичному присоединению неотбытая часть наказания по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г. с учетом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 10.03.2016г.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Ченским С.И. преступление относится к категории небольшой тяжести.

По смыслу закона, если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании [ч.4](consultantplus://offline/ref=6BDE5B26BA2DC499708306FA60F744EBFB12BD8167C2E4F3AB4842FE1129B47E008450F586i1TCJ) или [ч.5 ст.74](consultantplus://offline/ref=6BDE5B26BA2DC499708306FA60F744EBFB12BD8167C2E4F3AB4842FE1129B47E008450F586i1TFJ) Уголовного Кодекса Российской Федерации, назначает вид исправительного учреждения по правилам [ст. 58](consultantplus://offline/ref=6BDE5B26BA2DC499708306FA60F744EBFB12BD8167C2E4F3AB4842FE1129B47E008450F6801943AFi1T3J) Уголовного Кодекса Российской Федерации, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно ([п. 18](consultantplus://offline/ref=6BDE5B26BA2DC499708306FA60F744EBFB13BA8F62C0E4F3AB4842FE1129B47E008450F6801941AEi1TAJ) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»).

Приходя к выводу о необходимости отмены условного осуждения по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г. с учетом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 10.03.2016г., и назначении наказания по совокупности приговоров, суд учитывает, что преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.111 Уголовного Кодекса Российской Федерации, за совершение которого, в том числе, был осужден Ченский С.И. по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г., относится к категории тяжких деяний.

В соответствии с п. «б» ч.1 [ст.58](consultantplus://offline/ref=9529533B642BC9765737D8D893C5298803E39FE0F94E49ADBA717CC3AA46B5AFFD519E0778BA29BBJEV9J) Уголовного Кодекса Российской Федерации мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы надлежит отбывать наказание в исправительных колониях общего режима.

Из материалов уголовного дела усматривается, что ранее Ченский С.И. наказание в виде лишения свободы не отбывал.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд полагает необходимым определить местом отбытия наказания осужденному Ченскому С.И. колонию общего режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Ченскому С.И. мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ченского С.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

Условное осуждение Ченского С.И. по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г. с учетом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 10.03.2016г. отменить.

На основании ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от 24.12.2015г. с учетом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 10.03.2016г. и окончательно к отбытию Ченскому С.И. определить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрать Ченскому С.И. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания Ченскому С.И. исчислять с 25 апреля 2018 года.

Зачесть Ченскому С.И. в счет отбытого наказания содержание под стражей и домашним арестом по уголовному делу № 1-366\2015 с 30.10.2015г. по 24.12.2015г., а также срок содержания под стражей по указанному уголовному делу с 25.12.2015г. по 10.03.2016г. включительно.

Вещественные доказательства по делу:

- топор, металлическая головка которого изготовлена из металла, покрытого обильной коррозией, в районе лезвия металл имеет серый цвет, имеющий длину режущей кромки (лезвия) – 110 мм, и рукоять (топорище) длиной 460 мм, изготовленную из дерева коричневого цвета, переданные в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району согласно квитанции № 212 от 19.03.2018г. – уничтожить;

- аудиофайл: 123420180128094219000915010mr6.wav, размером 1,81 Мб, длительностью 1 (одна) минута 58 (пятьдесят восемь) секунд; аудиофайл: 123420180128215956000916550mr6.wav, размером 1,03 Мб, длительностью 1 (одна) минута 07 (семь) секунд; аудиофайл: 123420180128230422000916630mr6.wav, размером 418 Кб, длительностью 25 (двадцать пять) секунд; 1 файл, представляющий собою письменный текст, составленный в графическом текстовом редакторе (программное обеспечение для текста) - Microsoft Word, установлено, что в данном файле, в формате Microsoft Word, содержится скриншот, на котором в формате Microsoft Excel содержаться сведения о времени поступления входящих вызовов от Ченской Е.А. в ОМВД Рос­тан по Балаклавскому району от 28.01.2018г., находящиеся на DVD-R диске марки «Verbatim», который также имеет доказательственное значение, как переносное место хранение указанных выше вещественных доказательств, находящиеся в материалах уголовного дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Ченским С.И. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Ченский С.И. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**