Дело № 1-0017/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 августа 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря судебного заседания - Демкович О.Ю.,

государственного обвинителя – Жигулиной В.В.,

защитника – адвоката Шинкаренко Л.В.,

подсудимого – Сухореброва Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Сухореброва Е. Б.**,(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Сухоребров Е.Б. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

13 февраля 2024 года в период времени е 15 часов 19 минут до 15 часов 32 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Сухоребров Е.Б., находясь на участке местности с географическим координатами (данные изъяты) возле (адрес №1) Балаклавского района г. Севастополя, увидел лежащий на земле мобильный телефон марки (марка) модель (модель), IМЕI 1: (№1), IMEI 2:(№ 2), укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Теле 2» с абонентским номером +(данные изъяты) без денежных средств на счету, картой памяти марки (марка №2), защитным стеклом, силиконовым чехлом, вставленный в штатив для смартфона, принадлежащий (ФИО №1) В тот момент у Сухореброва Е.Б. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, представляющего материальную ценность. Во исполнении задуманного, Сухоребров Е.Б. поднял с земли мобильный телефон марки (марка) модель (модель), IМЕI 1: (№1), IMEI 2:3517881 10958019 и стал хранить при себе.

В дальнейшем, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер и общественную опасность своих противоправных действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба гражданину и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, преследуя цель незаконного обогащения Сухоребров Е.Б. , 13 февраля 2024 года в период времени с 15 часов 19 минут до 15 часов 32 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности возле (адрес №1) Балаклавского района г. Севастополя, предпринял меры к сокрытию признаков, позволяющих индивидуализировать имущество и подтвердить его принадлежность законному владельцу, а именно извлек сим-карту оператора сотовой связи «Теле 2» с абонентским номером +(№) без денежных средств на счету из мобильного телефона марки (марка) модель (модель), IМЕI 1: (№1), IМЕI 2:(№ 2) и выкинул ее снял силиконовый чехол и выкинул его, тем самым тайно похитил мобильный телефон марки (марка) модель (модель), IMEI 1:(№1), IMEI 2:(№ 2), стоимостью 10 000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Теле 2» с абонентским номером +(№) без денежных средств на счету, защитным стеклом, силиконовым чехлом картой памяти марки «Kingston 64 G», штативом для смартфонов, не представляющей материальной ценности, принадлежащий (ФИО №1)

После этого, Сухоребров Е.Б. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив (ФИО №1) материальный ущерб на сумму 10 000 рублей.

Согласно ст. 227 ГК РФ, если вещь найдена в помещении, она подлежи, сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения. Гак, если лицо совершает сокрытие (уничтожение) признаков, позволяющих индивидуализировать это имущество или подтвердить его принадлежность законному владельцу (вытаскивает сим-кар ты из телефона), то согласно Постановления Конституционного суда РФ от 12.01.2023 № 2-П, такое активное поведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение этого имущества. Признаки того злоупотребления могут расцениваться в качестве составообразующих признаков преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия самого факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу.

Следовательно, Сухоребров Е.Б., который обнаружил потерянный мобильный телефон марки (марка) модель «Galaxy М3 Os», IMEI 1: (№1), IМЕI 2:(№ 2), стоимостью 10 000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Тезе 2» с абонентским номером +(№) без денежных средств на снегу, защитным стеклом, силиконовым чехлом, картой памяти марки «Kingston 64 G», штативом для смартфонов, осознавал или должен был осознавать указанные обстоятельства и при этом не только не предпринял доступных ему мер найти законного владельца указанного мобильного телефона, не сдал его в установленном законом порядке, не обратился в правоохранительные органы или в органы местного самоуправления с заявлением о находке, но и активно сокрыл указанный мобильный телефон для тайного обращения в свою пользу, то есть совершил тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего (ФИО №1)

Указанные действия подсудимого Cухореброва Е.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества. В адрес суда от потерпевшей (ФИО №1), в связи с удаленностью места ее проживания и невозможностью явиться в судебное заседание, поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Сухореброва Е.Б., в связи с примирением сторон, согласно которого вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Сухоребров Е.Б., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в совершении которого обвиняется Сухоребров Е.Б. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Сухореброва Е.Б. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу за оказание защитником Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Сухореброва Е. Б.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Сухореброва Е.Б. - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- мобильный телефон марки (марка) модель (модель), IМЕI 1: (№1), IMEI 2:(№ 2), укомплектованный картой памяти марки (марка №2), картонную коробку от мобильного телефона марки (марка) модель (модель), переданный на ответственное хранение под сохранную расписку 15.04.2024 года, потерпевшей (ФИО №1) - оставить последней, как законному владельцу;

- копию договора комиссии № (№) от 14.02.ж2024 года на 1-м листе, находящегося в материалах уголовного дела - хранить при деле.

Процессуальные издержки по делу отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**