Дело № 1-0015/2/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя Дуброва А.В.

с участием секретаря судебного заседания – Демкович О.Л.,

государственного обвинителя – Цыбульской К.А., Купреевой В.С., Алисова О.В.,

защитника – адвоката Шинкаренко Л.В.,

потерпевшего – (ФИО №1),

подсудимого – Третьяк А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Третьяк А. И.**, (данные изъяты), несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Третьяк А.И. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

17 марта 2024 года в период времени с 21 часа 00 минут до 21 часа 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Третьяк А.И., находясь на открытом участке местности вблизи продуктового магазина (наименование), расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, (адрес №1), увидел ранее ему известного (ФИО №1) с которым у него сложился словесный конфликт, в ходе которого у Третьяка А.И. внезапно возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ФИО №1)

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью (ФИО №1) осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления действуя умышленно 17 марта 2024 года в период времени с 21 часа 00 минут до 21 часа 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на открытом участке местности вблизи продуктового магазина (наименование), расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, (адрес №1), в непосредственной близости от (ФИО №1) обхватил последнего обеими руками за туловище и повалил на землю при этом (ФИО №1) при падении ударился затылочной областью головы, испытав при этом сильную физическую боль. Затем, Третьяк А.И. сел сверху на лежащего на земле (ФИО №1), упираясь правым коленом в область груди последнего, схватив левой рукой за правое предплечье и правой рукой за левое предплечье стал удерживать последнего, в результате чего (ФИО №1) испытал сильную физическую боль.

В продолжении реализации своего преступного умысла, Третьяк А.И. нанес (ФИО №1) не менее трех ударов кулаками обеих рук по левой и правой стороне лица от которых (ФИО №1) испытал сильную физическую боль.

В результате умышленных преступных действий Третьяка А.И., (ФИО №1), согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 872 от 22.04.2024 года причинены телесные повреждения в виде: перелома передней и задней стенки правой верхнечелюстной пазухи, проходящий через глазничную поверхность и верхнечелюстной край правой скуловой кости; перелома спинки носа справа; гемосинуса (скопление крови в придаточной пазухе носа), кровоподтека верхнего и нижнего века правого глаза, кровоизлияния в склеру правого глаза; непрямая контузия легкой степени правого глазного яблока, двух ссадин в области крыла носа слева, ушиб мягких тканей скуловой области, которые оцениваются в своей совокупности, и квалифицируется как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека- Приложение к приказу М3 и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н.) Телесные повреждения в виде: кровоподтека затылочной области справа; кровоподтека на левом коленном суставе; трех ссадин на правой кисти; кровоподтек на правом предплечье, оцениваются в своей совокупности, так и по отдельности, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека- Приложение к приказу М3 и социального развития РФ от 24.04.2008г. №194 н).

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Третьяк А.И. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо склонное к нарушению общественного порядка и спокойствию граждан, имеет наклонности к употреблению спиртных напитков, в употреблении наркотических веществ замечен не был, жалоб и заявлений со стороны соседей и близких не поступало.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе дознания Третьяк А.И. давал признательные показания, которые способствовали раскрытию и расследованию преступления, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, не установлено, так как не признает совершение Третьяк А.И. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как данное обстоятельство обусловило совершение преступления, так как доказательств такому выводу не приведено.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Третьяк А.И. наказания в виде ограничения свободы на срок в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за данное преступление, с установлением ему ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание в виде ограничения свободы с установлением осужденному ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 584,00 руб., согласно ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Третьяк А. И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить в отношении Третьяк А. И. следующие ограничения:

- без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы, а также не выезжать за пределы территории города Севастополя.

Возложить на Третьяк А. И. обязанность являться 1 (один) раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Третьяк А.И. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: копии медицинских документов на имя (ФИО №1) на 6-ти листах, компакт – диск DVD-R, находящимся в материалах уголовного дела - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 584,00 руб., отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**