Дело № 1-15\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

защитника – адвоката Чекрыгина А.В.,

подсудимого – Еремина К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Еремина К. О.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, работающего в <предприятие> в <должность> экспедитора-товароведа, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Севастополь, ул.Богданова, д.10, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Еремин К.О. публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом № <№> от 22.07.2016г. врио начальника УМВД России по г.Севастополю лейтенант полиции <ФИО №1> назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) 3-го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г.Севастополю.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации № З-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» (с последующими изменениями и дополнениями), инспектор ДПС <ФИО №1> , в частности, обязан: -прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления его личности; доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации, направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения; независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья; в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

В соответствии с должностной инструкцией инспектора ДПС <ФИО №1>, утвержденной 26.07.2016г. командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, на инспектора ДПС <ФИО №1>, в частности, возложены обязанности сотрудника полиции, предусмотренные Федеральным законом №З-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции».

Таким образом, инспектор ДПС <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, наделенным организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающим правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

16.12.2017г. около 03 часов 00 минут инспектор ДПС <ФИО №1> находился вблизи дома, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №2> и выполнял возложенные на него должностные обязанности, а именно: состоял в наряде дорожно-патрульной службы, согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы, утвержденной 14.12.2017г. командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

16.12.2017г. около 03 часов 00 минут Еремин К.О., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, вблизи дома, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №2>, начал совершать мелкое хулиганство, нецензурно выражаться и непристойно себя вести, нарушая общественный порядок, и совершая тем самым административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ.

Инспектор ДПС <ФИО №1>, выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение ст.ст. 12, 13, 27 Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 07.02.2011г. «О полиции», потребовал от Еремина К.О. прекратить совершать мелкое хулиганство и нарушать общественный порядок.

В ответ на это, 16.12.2017г. около 03 часов 00 минут Еремин К.О., находясь вблизи дома, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, ул. Менжинского, д. 31, достоверно осознавая, что инспектор ДПС <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя власти - инспектора ДПС <ФИО №1> , находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства инспектора ДПС <ФИО №1> , а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни к последнему, вызванной высказанными законными требованиями со стороны инспектора ДПС <ФИО №1> о прекращении нарушать общественный порядок, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан - <ФИО №2>, <ФИО №3> и <ФИО №4>, то есть публично, в грубой и неприличной форме выразился в адрес инспектор ДПС <ФИО №1> грубой нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Еремин К.О. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 317, п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Еремин К.О. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, указал о том, что он официального трудоустроен, имеет постоянный, легальный источник дохода и материальную возможность выплатить штраф, в случае его назначения судом в качестве наказания за совершенное преступление.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Еремина К.О. об особом порядке судебного разбирательства и, после согласования позиции с подзащитным, также просил назначить последнему наказание в виде штрафа.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, на строгом наказании не настаивал, полагал возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, при назначении Еремину К.О. указанного вида наказания, будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по причине занятости на службе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Еремину К.О., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Еремина К.О. подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Еремину К.О., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Еремин К.О. ранее не судим, впервые совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д.193-194, 197).

Из характеристики Врио начальника ОУУПиПДН ОП № 1 №Северное» ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Еремин К.О. по месту жительства характеризуется посредственно, с соседями поддерживает доброжелательные отношения, спиртными напитками злоупотребляет, в нарушениях общественного порядка не замечен, жалоб на Еремина К.О. от соседей не поступало, отношения с гражданами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни не поддерживает (л.д.).

Согласно характеристике по месту работы, Еремин К.О. зарекомендовал себя с положительной стороны, в коллективе пользуется авторитетом, к поставленным задачам относится ответственно, работу выполняет качественно, режим трудового дня соблюдает, вредных привычек не имеет.

Характеристики личности Еремина К.О. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Еремин К.О. официального трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Еремин К.О. у врача-психиатра на учете не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.).

Согласно сведений диспансерного наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Еремин К.О. у врача-нарколога на учете не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном (л.д.).

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Еремина К.О. раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Еремина К.О. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Еремин К.О. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Еремина К.О. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Вместе с тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Еремин К.О. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

При назначении наказания, мировой судья также учитывает, что Ереминым К.О. приняты меры к заглаживанию вреда, причиненного совершенным им преступлением, путем личного обращения подсудимого в средства массовой информации о принесении извинений в адрес Министерства внутренних дел РФ, начальника ГИБДД по г.Севастополю и лично потерпевшего (инспектора ГИБДД <ФИО №1>) в связи с совершенными им противоправными действиями (за публичные оскорбления), что подтверждается Рекламно-информационной газетой Севастополя <газета> № от 17.02.2018г., которая приобщена к материалам дела. Кроме этого, Еремин К.О. 19.02.2018г. обратился с публичными извинениями за совершенные противоправные действия в отношении сотрудника ОР ДПС непосредственно к командиру ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю Кузьминых С.В., которые были доведены до личного состава ОР ДПС, что подтверждается ответом на обращение Еремина К.О. от 21.03.2018г.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Еремина К.О. при совершении преступления.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Еремина К.О. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличием постоянного источника заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, учитывая, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья считает, что исправление Еремина К.О. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Ереминым К.О. преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наличие официального трудоустройства, постоянного источника дохода, отсутствие на иждивении малолетних детей и других лиц, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Еремину К.О. альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией ст.319 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Еремин К.О. совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, с учётом материального и семейного положения Еремина К.О., а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Еремину К.О. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Еремину К.О. вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Ереминым К.О. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Еремину К.О. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Еремина К.О.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства и перечислению по следующим реквизитам: УФК по г.Севастополю (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю ИНН <данные изъяты>.

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)  предоставить осуждённому Еремину К. О. рассрочку выплаты штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 5000 (пять тысяч) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Еремину К. О., что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения Еремину К. О. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

– видеокамера GoPro в корпусе черного цвета, изъятая в ходе осмотра места происшествия от 16.12.2017г. по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, переданная на хранение в камеру хранения вещественных доказательств СО по Балаклавскому району СУ СК РФ по г.Севастополя – вернуть собственнику по принадлежности;

- рукописные тексты, выполненные на листе бумаги формата А4 свидетелем <ФИО №2>, в ходе его допроса 03.02.2018г., потерпевшим <ФИО №1>, в ходе его допроса 03.02.2018г., свидетелем <ФИО №3>, в ходе его допроса 27.02.2018г., хранящиеся в материалах дела – оставить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Еремин К. О. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**