Дело № 1-0014/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря судебного заседания - Демкович О.Ю.,

государственного обвинителя – Алисова О.В.,

защитника – адвоката Злобиной И.П.,

подсудимого – Халикова Р.И.,

потерпевшей – (ФИО №1),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Халикова Р. И.**,(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Халиков Р.И. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 25.11.2023 года по 30.11.2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Халиков Р.И. находясь в салоне автобуса маршрута №106 на остановке общественного транспорта (наименование) в районе дома (адрес №1), Балаклавского района г. Севастополя, где увидел лежащий на пассажирском сидении в вышеуказанном автобусе мобильный телефон марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)», IMEI1 (№1), 1MEI2 (№ 2), укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +(№)без денежных средств на счету, чехлом книжкой марки «(наименование)», принадлежащий (ФИО №1), в результате чего у Халикова Р.И., внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Во исполнении задуманного, Халиков Р.И. поднял с пассажирского сидения вышеуказанного автобуса мобильный телефон марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)», 1MEI1 (№1), 1МЕ12 (№ 2) и стал хранить при себе.

В дальнейшем, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер и общественную опасность своих противоправных действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба гражданину и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, преследуя цель незаконного обогащения, Халиков Р.И., в период времени с 01.01.2024 года по 06.01.2024 года, более точное время не установлено, предпринял меры к сокрытию признаков, позволяющих индивидуализировать имущество и подтвердить его принадлежность законному владельцу, а именно извлек сим- карту оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +(№)без денежных средств на счету из мобильного телефона марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)», IMEI1 (№1), IMEI2 (№ 2) и выкинул ее, снял чехол книжку марки «(наименование)», тем самым тайно похитил из салона автобуса маршрута № 106, который находился на остановке общественного транспорта (наименование) в районе дома (адрес №1) Балаклавского района г. Севастополя, мобильный телефон марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)», IMEI1 (№1), IMEI2 (№ 2), стоимостью 4000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +(№)без денежных средств на счету, чехлом книжкой марки «(наименование)», не представляющей материальной ценности, принадлежащий (ФИО №1)

После чего, Халиков Р.И. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по собственному усмотрению, причинив (ФИО №1) своими противоправными действиями имущественный ущерб на сумму 4000 рублей.

Согласно ст. 227 ГК РФ, если вещь найдена в помещении, она подлежит сдаче лицу представляющему владельца этого помещения. Так, если лицо совершает сокрытие (уничтожение) признаков, позволяющих индивидуализировать это имущество или подтвердить его принадлежность законному владельцу (вытаскивает сим-карты из телефона), то согласно Постановления Конституционного суда РФ от 12.01.2023 № 2-П, такое активное поведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение этого имущества. Признаки того злоупотребления могут расцениваться в качестве составообразующих признаков преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия самого факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу.

Следовательно, Халиков Р.И., который обнаружил потерянный мобильный телефон марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)», IMEI1 (№1), IMEI2 (№ 2), укомплектованный сим-картой оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +(№)без денежных средств на счету, чехлом книжкой марки «(наименование)», осознавал или должен был осознавать указанные обстоятельства и при этом не только не предпринял доступных ему мер найти законного владельца указанного мобильного телефона, не сдал его в установленном законом порядке, не обратился в правоохранительные органы или в органы местного самоуправления с заявлением о находке, но и активно сокрыл указанный мобильный телефон для тайного обращения в свою пользу, то есть совершил тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего (ФИО №1)

Указанные действия подсудимого Халикова Р.И. квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая (ФИО №1) обратилась с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Халикова Р.И., в связи с примирением сторон, пояснила, что вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Халиков Р.И., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в совершении которого обвиняется Халиков Р.И. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Халикова Р.И. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу за оказание защитником Злобиной И.П. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Халикова Р. И.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Халикова Р.И. - отменить.

Вещественные доказательства по делу: чехол книжка марки «(наименование)» от мобильного телефона марки (марка) модель «(МОДЕЛЬ)» в корпусе золотистого цвета с номерами IMEI1 (№1), IMEI2 (№ 2), переданный на ответственное хранение под сохранную расписку 12.04.2024 от года, потерпевшей (ФИО №1) - оставить последней, как законному владельцу.

Процессуальные издержки по делу отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**