Дело № 1-0012/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 июля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря судебного заседания - Демкович О.Ю.,

государственного обвинителя – Цыбульской К.А.,

защитника – адвоката Ахмадиевой А.Р.,

подсудимого – Кенсика И.В.,

потерпевшего – (ФИО №1),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Кенсика И. В.**,(данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

установил:

Кенсик И.В. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 03 часов 00 минут до 03 часа 10 минут 15.12.2023 года, точное время в ходе дознания не установлено, Кенсик И.В. пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на законных основаниях в помещении дома (адрес №1) Балаклавского района г. Севастополя, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору со своим сыном Кенсиком С.И., в ходе которой у него внезапно возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ФИО №1)

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровья, Кенсик И.В. 15.12.2023 года в период времени с 03 часа 05 минут до 03 часов 10 минут, точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях в прихожей дома (адрес №1), Балаклавского района г. Севастополя, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, подошел к (ФИО №1) на расстоянии вытянутой руки и нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза последнего, от которого (ФИО №1) испытал сильную физическую боль, и потеряв равновесие упал на пол на спину. Кенсик И.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровья (ФИО №1), сел сверху лежащего на полу (ФИО №1) и нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза последнего, от которого (ФИО №1) испытал сильную физическую боль. После чего, Кенсик И.В. большими пальцами обеих рук одновременно стал сдавливать область правого и левого глаза (ФИО №1) от чего (ФИО №1), испытал сильную физическую боль.

В результате умышленных преступных действий Кенсика И.В. - (ФИО №1), согласно заключению эксперта судебно-медицинской экспертизы № 455 от 27.02.2024 причинены следующие телесные повреждения в виде: перелома нижней стенки левой орбиты слева (подтвержден данными компьютерной томографии), гематомы в параорбитальных областях с обеих сторон, ушибы мягких тканей лица, субконьюнктивальное кровоизлияние (какого глаза, не указано), которые согласно заключению эксперта №455 от 27.02.2024 перелом нижней стенки левой орбиты слева, квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека- Приложение к приказу М3 и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н.) Телесные повреждения ушибы мягких тканей лица, субконьюнктивальное кровоизлияние, как в совокупности, так и по отдельности, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека - Приложение к приказу М3 и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н).

Указанные действия подсудимого Кенсика И.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

В судебном заседании потерпевший (ФИО №1) обратился с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Кенсика И.В., в связи с примирением сторон, пояснил, что вред, причиненный ему преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Кенсик И.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ в совершении которого обвиняется Кенсик И.В. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшего подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшему преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кенсика И.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Ахмадиевой А.Р. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 11 522,00 руб., согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Кенсика И. В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Кенсика И.В. - отменить.

Вещественные доказательства по делу: копии медицинской карты амбулаторного больного (данные изъяты) - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Ахмадиевой А.Р. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 11 522,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**