Дело № 92MS0002-01-2023-000711-14

Производство № 1-0012\2\2023

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 мая 2023 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

при секретаре Овчинниковой Е.С.,

с участием:

государственного обвинителя – заместителя транспортного прокурора Цыбы Т.В.,

представителя потерпевшего – (ФИО №1),

защитника подсудимого – адвоката Глода О.А., действующего по назначению в порядке ст.51 УПК РФ на основании ордера №91-01-2023-00573362 от 20.04.2023 и удостоверения адвоката №334, выданного 23.10.2015,

подсудимого Мозы И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного участка №2 Балаклавского судебного района г.Севастополя уголовное дело в отношении

Мозы И. В., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Моза И.В. 17 августа 2022 года примерно в 10 часов 00 минут, находясь на участке местности возле железнодорожного пути под (адрес №1) в Балаклавском районе г.Севастополя, обратил своё внимание на хозяйственный поезд под №, в составе с унифицированными платформами со съёмным оборудованием (УСО), а именно на детали верхнего строения пути - накладки Р-65 6-дырная, находящиеся на поверхности платформы данного поезда (какой именно платформы не установлено). В этот момент у Мозы И.В. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ФГУП (ФГУП) (далее по тексту - ФГУП (ФГУП)) обособленное подразделение (подразделение). Реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с поверхности платформы хозяйственного поезда под №, в составе с унифицированными платформами со съёмным оборудованием (УСО), тайно похитил детали верхнего строения пути - накладки Р-65 6-дырная в количестве 9 штук. Завладев похищенным имуществом, Моза И.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись по своему усмотрению, причинив тем самым ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) материальный ущерб на общую сумму 4231 рублей 05 копеек (без учёта НДС).

Он же, 19 августа 2022 года примерно в 14 часов 00 минут, находясь на участке местности расположенном на территории строительной площадки на объекте (объект), размещенной в полосе отвода железнодорожного полотна железнодорожной станции (ЖД), в районе (адрес №2) в Балаклавском районе г. Севастополя (географические координаты №), преследуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего (ООО) (ООО) (далее по тексту – ООО (ООО)), действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желая их наступления, предварительно убедившись, что за eгo действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа тайно похитил металлические трубы L=3м, весом 68,07 кг в количестве 4 штук, стоимостью 3970 рублей 75 копеек, рамку для бетонолитных труб, стоимостью 9545 рублей 13 копеек, инструмент для открывания замков на дрейтеллере, стоимостью 1250 рублей 00 копеек. Завладев похищенным имуществом, Моза И.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись по своему усмотрению, причинив тем самым ООО (ООО) материальный ущерб на общую сумму 14765 рублей 88 копеек (без учёта НДС).

Подсудимый в судебном заседании от дачи показаний отказался, сославшись на ст.51 Конституции РФ.

Из оглашенных, в порядке ст.276 УПК РФ, показаний Мозы И.В., данных в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что Моза И.В. 17 августа 2022 года примерно в 10 часов 00 минут, находясь на участке местности возле (адрес №1) в Балаклавском районе г.Севастополя путем свободного доступа, с поверхности платформы хозяйственного поезда под №, в составе с унифицированными платформами со съёмным оборудованием (УСО), тайно похитил детали верхнего строения пути - накладки Р-65 6-дырная в количестве 9 штук, причинив тем самым ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) материальный ущерб. Кроме этого, Моза И.В. 19 августа 2022 года примерно в 14 часов 00 минут, находясь на участке местности расположенном на территории строительной площадки на объекте (объект), размещенной в полосе отвода железнодорожного полотна железнодорожной станции (ЖД), в районе (адрес №2) в Балаклавском районе г. Севастополя путём свободного доступа тайно похитил металлические трубы L=3м, весом 68,07 кг в количестве 4 штук, рамку для бетонолитных труб, инструмент для открывания замков на дрейтеллере, причинив тем самым ООО (ООО) материальный ущерб. Свою вину в инкриминируемых преступлениях признал полностью.

Обращаясь к суду с последним словом, подсудимый в содеянном раскаялся, просил строго не наказывать, указал, что сделал для себя должные выводы.

Вина Мозы И.В. в краже имущества потерпевшего ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) подтверждается совокупностью исследованных и проверенных судом доказательств, а именно:

- показаниями допрошенного в судебном заседании представителя потерпевшего – (ФИО №1), которая пояснила суду, что на балансе ФГУП (ФГУП), среди прочего, находятся металлические детали верхнего строения пути, а именно накладки Р-65 6-дырной в количестве 9 штук. Указанные металлические детали (накладки) служат для соединения рельсов между собой в непрерывную нить железнодорожного пути и состоят на балансе ФГУП (ФГУП) с 2016 года. Как правило в ФГУП (ФГУП) один раз в год проводится инвентаризация принадлежащего предприятию имущества. От сотрудников полиции ей ((ФИО №1)) стало известно, что 17.08.2022 из хозяйственного поезда № в составе с унифицированными платформами со съемным оборудованием (УСО), находившегося на железнодорожной станции (ЖД), на пути под №, был выявлен факт хищения металлических деталей верхнего строения пути, а именно накладки Р-65 6-дырной. Вместе с тем, в дальнейшем, в ходе проведения инвентаризации, вышеуказанный факт хищения нашёл своё подтверждение, а именно было выявлено отсутствие деталей верхнего строения пути, а именно накладки Р-65 6-дырной в количестве 9 штук. Представитель потерпевшего пояснила, что своими умышленными действиями Моза И.В. причинил ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) материальный ущерб на общую сумму 4231 рублей 05 копеек (без учёта НДС). Также представитель потерпевшего указала, что впоследствии накладки Р-65 6-дырной в количестве 2 штук, были изъяты у Мозы И.В. сотрудниками полиции и возвращены ей на ответственное хранение, в связи с чем представитель потерпевшей уточнила требования гражданского иска и просила взыскать с Мозы И.В. в пользу ФГУП (ФГУП) 3298 рублей 79 копеек в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

Кроме указанных выше доказательств, судом с согласия всех участников судебного разбирательства, на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетелей (ФИО №2), (ФИО №3), которые подсудимый Моза И.В. подтвердил в полном объеме.

Из показаний свидетеля (ФИО №2) от 14.11.2022 следует, что он работает в должности охранника в ООО (ООО) с сентября 2021 года. Указанная организация осуществляет деятельность по приёму макулатуры и металла. В середине августа (точную дату не помнит), он видел на территории ООО (ООО) молодого человека на вид примерно 25 лет, волосы светлые до плеч, худощавого телосложения. Данный молодой человек приходил и приносил с собой различный металл с целью его сдачи в пункт приёма металла. Однако, какие именно он приносил предметы ему неизвестно так, как он не видел. Ему ((ФИО №2)) известно, о том, что вышеуказанного человека зовут Илья, и, что об этом ему сказала (ФИО №3), которая работает в одном из пунктов приёма металла, расположенном на территории ООО (ООО), и которая пояснила, что принимала у данного молодого человека металл (т.1 л.д.133-136).

Из показаний свидетеля (ФИО №3) от 18.11.2022 следует, что она работает в должности начальника участка пункта приёма металлолома ООО (ООО), которое осуществляет деятельность по приёму металла, который в дальнейшем отправляется на переработку на различные заводы, расположенные на территории Российской Федерации. 17.08.2022 в утреннее время (точное время не помнит) на пункт приёма пришёл ранее ей незнакомый молодой человек на вид примерно 25-28 лет, волосы светлые, длиной до плеч, худощавого телосложения, с острыми чертами лиц. Данный молодой человек представился, как Моза И.В., и сказал, что хочет сдать металлические детали, а именно железнодорожные накладки. Она пояснила вышеуказанному молодому человеку, что данные металлические изделия не принимает, после чего Моза И.В. ушёл в неизвестном ей направлении (т.1 л.д.137-141).

Показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и с письменными материалами дела, исследованными в ходе судебного разбирательства:

- явкой с повинной Мозы И.В. от 28.08.2022, согласно которой последний изобличает себя в совершении 17.08.2022 хищения имущества, принадлежащего ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) (т.1 л.д.29);

- протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 28.08.2022, проведенным с участием Мозы И.В., согласно которому произведен осмотр участка местности на территории железнодорожной станции (ЖД), расположенный по адресу: г. Севастополь, Балаклавский р-н, (адрес №1), где участвующий в осмотре Моза И.В. указал, что на железнодорожном пути под № из платформы вагона подвижного состава он 17.08.2022 тайно похитил железнодорожные накладки в количестве 9 штук (т.1 л.д.31-33);

- протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 01.09.2022, согласно которому с участием Мозы И.В. осмотрен участок местности, расположенный на Симферопольского шоссе в г.Севастополе (географические координаты (№)), где в ходе производства осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты металлические детали верхнего строения пути, а именно железнодорожные накладки Р-65 6-дырная в количестве 2 штук (т.1 л.д.38-43);

- заявлением главного инженера СП (СП) ФГУП (ФГУП) обособленное подразделение (подразделение) (ФИО №4) от 30.08.2022, согласно которому последний просит принять меры и расследовать факт хищения материалов верхнего строения пути: накладка Р-65 6-дырная 9 шт., произошедшего 17.08.2022 на станции (ЖД) путь №, где из хозяйственного поезда № в составе с унифицированными платформами со съемным оборудованием (УСО) было выявлено хищение. Сумма причиненного ущерба, без учета НДС составила 4 231 руб. 05 коп., с учетом НДС - 5 077 коп. 26 коп. (т.1 л.д.46);

- калькуляцией расчета материального ущерба, согласно которой сумма ущерба, причиненного ФГУП (ФГУП), составила 4231 руб. 05 коп. (т.1 л.д.47);

- протоколом осмотра предметов и фототаблицей к нему от 10.11.2022, согласно которому объектом осмотра являются металлические изделия в количестве 2 штук. Данные детали, представляют собой железнодорожные накладки, в каждой из которых имеются отверстия в виде дырок, в количестве 6 штук, длиной 90 см и шириной 3,5 см каждая. На поверхности данных накладок имеется ржавчина, а также шершавые наслоения в виде коррозии. В боковой части каждой из накладок расположена маркировка модели, а именно Р-65. Таким образом, в ходе осмотра установлено, что вышеуказанными металлическими изделиями в количестве 2 штук являются - накладка Р-65 6-дырная (т.1 л.д.97-99);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, принятия решения о их хранении от 10.11.2022 согласно, которому признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств по уголовному делу накладки Р-65 6-дырная в количестве 2 штук, которые возвращены представителю ФГУП (ФГУП) ОП (подразделение) (т.1 л.д.100-101);

- протоколом предъявления для опознания по фотографии от 18.11.2022, согласно которому (ФИО №3), осмотрев предъявленные для опознания ей фотографии, заявила, что в лице, изображенном на фотографии под (№) она опознаёт Мозу И.В., по следующим приметам: по длинным волосам до плеч, худощавому лицу с острыми чертами; по форме носа; по узкому разрезу глаз. При этом пояснила, что 17.08.2022 он пришёл к пункту приёма металла (по месту работы (ФИО №3)), с целью сдачи металлических изделий, а именно железнодорожных накладок, которые последняя у него не приняла (т.1 л.д.142-146);

**-** показаниями свидетеля (ФИО №5), изложенными в протоколе его допроса от 18.11.2022, из которых следует, что 18.11.2022 примерно в 17 часов 20 минут он был приглашён в качестве понятого для производства следственного действия - предъявления для опознания по фотографии. В данном следственном действии участвовала, как опознающая (ФИО №3), а также был приглашён еще один понятой. В ходе опознания (ФИО №3) были предъявлены три фотографии, осмотрев, которые она указала на фотографию под (№) и пояснила, что на данном снимке изображён молодой человек, который, как она пояснила, 17.08.2022 пришёл к пункту приёма металла (по месту работы (ФИО №3)), с целью сдачи металлических изделий, а именно железнодорожных накладок, которые последняя у него не приняла (т.1 л.д.147-150);

**-** показаниями свидетеля (ФИО №6), изложенными в протоколе его допроса от 18.11.2022, в целом аналогичными показаниями свидетеля (ФИО №5), изложенными выше (т.1 л.д.151-154).

Вина Мозы И.В. в краже имущества потерпевшего ООО (ООО) подтверждается совокупностью исследованных и проверенных судом доказательств, а именно:

- оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями представителя потерпевшего – Волкова Я.С. от 15.11.2022, из содержания которых следует, что на балансе ООО (ООО), среди прочего, находятся металлические трубы L=3м, весом 68,07кг в количестве 4 штук, стоимостью 3970 руб. 75 коп., рамка для бетонолитных труб, стоимостью 9545 руб. 13 коп., инструмент для открывания замков на дрейтеллере, стоимостью 1250 руб. 00 коп. В ООО (ООО) один раз в год проводится инвентаризация принадлежащего предприятию имущества. Вышеуказанные предметы состоят на балансе ООО (ООО) с 2020 года. От сотрудников полиции ему ((ФИО №7)) стало известно, что 19.08.2022 на территории строящейся площадки в полосе отвода железнодорожного полотна в районе строящего моста, находящегося по (адрес №2) в г. Севастополе, был выявлен факт хищения предметов, принадлежащих ООО (ООО), а именно: металлических труб L=3м, весом 68,07кг в количестве 4 штук, стоимостью 3970 руб. 75 коп., рамки для бетонолитных труб, стоимостью 9545 руб. 13 коп., инструмента для открывания замков на дрейтеллере, стоимостью 1250 руб. 00 коп. При проведении инвентаризации вышеуказанный факт хищения нашёл своё подтверждение, а именно было выявлено отсутствие данных предметов. Своими умышленными действиями Моза И.В. причинил ООО (ООО) материальный ущерб на общую сумму 14765 руб. 88 коп. (без учёта НДС) (т.1 л.д. 128-129).

Кроме указанных выше доказательств, судом с согласия всех участников судебного разбирательства, на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля (ФИО №3), которые подсудимый Моза И.В. подтвердил в полном объеме.

Из показаний свидетеля (ФИО №3) от 18.11.2022 следует, что она работает в должности начальника участка пункта приёма металлолома ООО (ООО), которое осуществляет деятельность по приёму металла, который в дальнейшем отправляется на переработку на различные заводы, расположенные на территории Российской Федерации. 19.08.2022 в дневное время суток (точное время не помнит) Моза И.В. пришёл к ней на пункт приёма металла, и с целью сдачи в качестве лома принёс с собой металлические предметы, а именно: строительный инструмент в виде зажима для открываний замков в количестве 1 шт., металлическую рамку для бетонолитных труб в количестве 1 шт., а также металлические трубы, длинной примерно 3м в количестве 4 шт. За данные металлические предметы в общей сложности она ((ФИО №3)) уплатила Мозе И.В. 1800 руб. (т.1 л.д.137-141).

Показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и с письменными материалами дела, исследованными в ходе судебного разбирательства:

- явкой с повинной Мозы И.В. от 28.08.2022 г., согласно которой последний изобличает себя в совершении 19.08.2022 хищения имущества, принадлежащего ООО (ООО) (т.1 л.д. 66);

- протокол осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 28.08.2022, согласно которого с участием Мозы И.В. осмотрен участок местности, расположенный на территории строительной площадки, на объекте (объект), размещенной в полосе отвода железнодорожного полотна железнодорожной станции (ЖД), в районе строящегося моста, дислоцированного по ул.Линейная в Балаклавском районе г.Севастополя (географические координаты №), где, как указал участвующий Моза И.В., он 19.08.2022 тайно похитил металлические предметы, с целью дальнейшей их сдачи в пункт приёма металла (т.1 л.д.68-74);

- заявлением директора ООО (ООО) (ФИО №8) от 06.10.2022 года, согласно которому последний просит привлечь к ответственности лиц, совершивших хищение имущества, принадлежащего ООО (ООО), на общую сумму 14 765 руб. 88 коп. (без учёта НДС), который является незначительным (т.1 л.д.94);

- протоколом предъявления для опознания по фотографии от 18.11.2022, согласно, которому (ФИО №3) осмотрев предъявленные для опознания ей фотографии заявила, что в лице, изображенном на фотографии под (№), она опознаёт Мозу И.В., по следующим приметам: по длинным волосам до плеч, худощавому лицу с острыми чертами; по форме носа; по узкому разрезу глаз. При этом, пояснила, что 19.08.2022 Моза И.В. прибыл к участку пункта приёма металла, с целью сдачи металлических предметов, а именно: строительного инструмента в виде зажима для открываний замков в количестве 1 шт., металлической рамки для бетонолитных труб в количестве 1 шт., а также металлических труб, длиной примерно 3м, в количестве 4 шт., которые она у него приняла, уплатив ему 1800 рублей (т.1 л.д.142-146);

- показаниями свидетеля (ФИО №5), изложенными в протоколе его допроса от 18.11.2022, из содержания которых следует, что 18.11.2022 примерно в 17 часов 20 минут он был приглашён в качестве понятого, для производства следственного действия - предъявления для опознания по фотографии. В данном следственном действии участвовала, как опознающая (ФИО №3), а также был приглашён еще один понятой. В ходе опознания (ФИО №3) были предъявлены три фотографии, осмотрев, которые она указала на фотографию под №3 и пояснила, что на данном снимке изображён молодой человек, который, как она пояснила 19.08.2022 прибыл к участку пункта приёма металла, с целью сдачи металлических предметов, а именно: строительного инструмента в виде зажима для открываний замков в количестве 1 шт., металлической рамки для бетонолитных труб в количестве 1 шт., а также металлических труб, длинной примерно 3м, в количестве 4 шт. (т.1 л.д.147-150);

**-** показаниями свидетеля (ФИО №6), изложенными в протоколе его допроса от 18.11.2022, в целом аналогичными показаниями свидетеля (ФИО №5), изложенными выше (т.1 л.д.151-154);

- бухгалтерской справкой № (№) от 20.03.2023, согласно которой на балансе ООО (ООО) находятся: металлические трубы L=3м; в количестве 4 штук (1 металлическая труба L=3м весом 17.0175 кг, размером 3 метра, стоимость трубы 992,7 рублей), общий вес металлических труб L=3м 68,07 кг., стоимость 3970,75 рублей (без НДС, стоимость с НДС 4764,9 рублей); рамка для бетонолитных труб, стоимость 9 545,13 руб. (без НДС, стоимость с НДС 11454,16 рублей); инструмент для открывания замков на дрейтеллере, стоимость 1250, 00 рублей (без НДС, стоимость с НДС 1500 рублей). Общая сумма 14 765,88 рублей (без НДС), общая сумма 17719, 06 рублей (с НДС) (т.2 л.д. 38);

- актом ревизии от 06.09.2022, согласно которому директором ООО (ООО) 06.09.2022 на строительной площадке объекта (объект), проведена ревизия, согласно которой было выявлено отсутствие: металлической трубы L=3м, в количестве 4 штук (1 металлическая труба L=3м весом 17.0175 кг, размером 3 метра, стоимость трубы 992,7 рублей), общий вес металлических труб L=3м 68,07кг., стоимостью без НДС 3970, 75 рублей (стоимость с НДС 4764,9 рублей); рамки для бетонолитных труб, стоимостью без НДС 9 545,13 руб. (стоимость с НДС 11454,16 рублей); инструмента для открывания замков на «дрейтеллере», стоимостью без НДС 1250, 00 рублей (стоимость с НДС 1500 рублей). Общая сумма недостающих предметов и инструментов без НДС составляет 14 765,88 рублей (с НДС - 17719, 06 рублей (т.2 л.д. 39).

Указанные выше доказательства являются объективными, полностью согласуются между собой и с установленными фактическими обстоятельствами по делу, в своей совокупности свидетельствуют о причастности Мозы И.В. к совершению преступлений, а также о наличии в действиях Мозы И.В. состава инкриминируемых ему преступлений.

Собранные по делу доказательства, суд считает относимыми, допустимыми, состоятельными и не противоречащими друг другу, данные доказательства, по мнению суда, могут быть положены в основу постанавливаемого по делу обвинительного приговора. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, участниками судебного разбирательства в ходе судебного заседания не заявлено, оснований для признания доказательств недопустимыми судом не установлено.  На основании вышеизложенного, суд полагает, что вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении доказана в полном объёме.

Обстоятельства принадлежности потерпевшему ФГУП (ФГУП) накладок Р-65 6-дырная в количестве 9 штук, а также потерпевшему ООО (ООО) металлических труб L=3м, весом 68,07 кг в количестве 4 штук, рамки для бетонолитных труб, инструмента для открывания замков на дрейтеллере, установлены в ходе судебного разбирательства, подтверждаются совокупностью собранных на стадии предварительного расследования и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями представителей потерпевших, предупрежденных об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ, данными как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании. Оснований не доверять показаниям представителей потерпевших, которые являются последовательными и согласуются с показаниями иных лиц, письменными материалами уголовного дела, не имеется.

Анализируя изложенное в совокупности, суд квалифицирует действия подсудимого Мозы И.В.:

- по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего ФГУП (ФГУП));

- по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего ООО (ООО));

Определяя вид и размер наказания, суд, руководствуясь положениями ст.60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Моза И.В. не судим, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе, за время, прошедшее с момента совершения преступления, Моза И.В. не создавал каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался (т.1 л.д.199-200, 201).

По месту жительства участковым уполномоченным полиции Моза И.В. характеризуется в целом удовлетворительно, жалоб и заявлений на его поведение не поступало, в общении с лицами ранее судимыми, склонными к совершению преступлений и правонарушений замечен не был (т.1 л.д.206).

Моза И.В. с 2005 года находился под наблюдением врача-психиатра с диагнозом органические расстройства личности, в феврале 2015 года был снят с наблюдения, в связи с отсутствием сведений. С 2022 года Моза И.В. находится на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом психические и поведенческие расстройства вследствие употребления психостимуляторов с вредными последствиями (т.1 л.д.208, 210).

Согласно выводам заключений экспертов (№) от 22.11.2022, № 310 от 28.02.2023 у Мозы И.В. как на период инкриминируемых ему деяний, так и в настоящее время выявляются органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства резидуально-органического генеза, которые не препятствовали Мозе И.В. на период инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемых деяний у Мозы И.В. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Моза И.В. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Моза И.В. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту, принимать участие в следственных действиях и судебных заседания. Психическое расстройство Моза Ильи Викторовича не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Мозы И.В. не обнаруживается признаков «психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней - 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра) (т. 1 л.д. 194-196, т. 2 л.д. 107-109).

Исходя из поведения подсудимого в судебном заседании, его ответов на вопросы суда и иных участников процесса, а также на основе анализа его действий, которые были умышленными, последовательными и целенаправленными, у суда не имеется оснований усомниться в его психической полноценности, ввиду чего он признается судом вменяемым и подлежит наказанию за совершенное преступление.

В соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, по каждому преступлению, в качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд в силу признает: явку с повинной, которая подана до возбуждения уголовных дел, содержит сведения о совершенных деяниях, раскрывает их обстоятельства, цели и мотивы совершения преступлений; активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, поскольку подсудимый добровольно сообщив 28.08.2022 об обстоятельствах совершенных им преступлений, месте, времени и способе их совершения, а также о целях и мотивах совершения преступлений, фактически предоставил органам следствия информацию, до того им не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступлений.

Кроме этого, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд учитывает признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

С учетом содеянного, обстоятельств совершения преступлений небольшой тяжести, исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности подсудимого в совокупности с характером совершенных преступлений, суд приходит к выводу о том, что исправление Мозы И.В. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, на срок с учетом требований ч.2 ст.49 УК РФ и санкцией статьи за совершенные преступления, и окончательного наказания – по правилам ч.2 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ, а кроме того, будет способствовать исправлению подсудимого, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом суд учитывает, что Моза И.В. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Моза И.В. не относится.

Назначение Мозе И.В. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, с учетом отсутствия у него официального трудоустройства, а также постоянного и законного источника дохода, суд считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Мозы И.В. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновного во время и после совершения преступлений, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Мозе И.В. положения ст.64 УК РФ, не установлено. Совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw#WDoCZB3QFjgj) УПК РФ.

Гражданский иск, предъявленный потерпевшим ФГУП (ФГУП), с учетом уточнения исковых требований, в размере 3298 руб. 79 коп., на основании ст. 1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению, поскольку данный вред причинен потерпевшему непосредственно виновными действиями подсудимого.

Гражданский иск ООО (ООО) не заявлен.

1. При разрешении вопроса о возмещении процессуальных издержек, выплаченных по делу за оказание защитником Глодом О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, суд приходит к следующим выводам.
2. Из материалов дела следует, что при ознакомлении 28.03.2023 с материалами уголовного дела, Мозой И.В. в присутствии защитника Глода О.А., было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.
3. Указанное ходатайство Мозы И.В. было удовлетворено, постановлением от 12.04.2023, настоящее уголовное дело назначено к рассмотрению в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Постановлением от 20.04.2023 прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу в отношении Мозы И.В., назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, в связи с поступлением от государственного обвинителя возражений против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

 Расходы за оказание защитником Глодом О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по настоящему уголовному делу в ходе предварительного следствия по назначению, в силу ст.131 УПК РФ являются процессуальными издержками.

1. Ввиду того, что подсудимым было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, однако впоследствии по причине возражения государственного обвинителя, прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, суд приходит к выводу, что осужденный подлежит освобождению от возмещения указанных процессуальных издержек, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки по делу за оказание защитником Глодом О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе судебного разбирательства по назначению, разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Мозе О.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу, суд полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Мозу И. В.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего ФГУП (ФГУП)) в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов;

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего ООО (ООО)) в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Мозе И. В. наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 УК РФ, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Мозе И. В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) удовлетворить.

Взыскать с Мозы И. В. в пользу Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, 3298 (три тысячи двести девяносто восемь) руб. 79 коп.

Вещественное доказательство по делу:

- накладки Р-65 6-дырная в количестве 2 штук – возвращенные представителю потерпевшего Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) - оставить собственнику по принадлежности.

1. Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Глодом О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления.

Осужденный Моза И. В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**