Дело № 92MS0002-01-2023-000710-17

Производство № 1-0011\2\2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 апреля 2023 года мировой судья судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Овчинниковой Е.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Галеты П.В.,

потерпевшего (ФИО №1),

защитника подсудимого – адвоката Колбышевой О.Ю., действующей по назначению в порядке ст.51 УПК РФ на основании ордера №91-01-2023-00569761 от 19.04.2023 и удостоверения адвоката №672, выданного 05.02.2021,

подсудимого Семенченко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

Семенченко А. В., (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Семенченко А.В. органом предварительного расследования обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

В один из дней периода времени с 10 апреля 2021 года по 20 апреля 2021 года с 15 часов 30 минут до 16 часов 00 минут, более точные дата и время не установлены, Семенченко А.В. совместно с малознакомым (ФИО №1) находился возле дома (адрес №1) в г. Инкермане Балаклавского района г.Севастополя, где (ФИО №1) предложил Семенченко А.В. произвести ремонт принадлежащего ему ноутбука торговой марки (марка), модели (модель). В указанные время и месте у Семенченко А.В. возник преступный умысел, направленный на хищение указанного имущества (ФИО №1) путем обмана. Далее, реализуя свой преступный умысел, в этот же день примерно в 16 часов 00 минут, более точное время не установлено, Семенченко А.В. проследовал по месту жительства (ФИО №1) по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №2). Находясь на законных основаниях в помещении кухни вместе с (ФИО №1), Семенченко А.В., действуя в соответствии с возникшим умыслом, направленным на хищение имущества (ФИО №1), из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, сообщил (ФИО №1) недостоверные сведения о возможном осуществлении ремонта принадлежащего ему ноутбука в течении одного дня, не имея при этом реальных намерений выполнить указанные обязательства. В свою очередь, (ФИО №1), будучи введенным в заблуждение относительно истинных намерений Семенченко А.В., передал последнему для осуществления ремонта принадлежащий ему ноутбук торговой марки (марка), модели (модель), стоимостью 14000 руб. 00 коп. с зарядным устройством к нему, не представляющим материальной ценности, принадлежащий (ФИО №1) После чего, Семенченко А.В. с места совершения преступления с похищенным скрылся, тем самым путем обмана похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее (ФИО №1) и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил последнему незначительный материальный ущерб на сумму 14000 руб. 00 коп.

Действия Семенченко А.В. квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Колбышева О.Ю. заявила ходатайство о прекращении в отношении Семенченко А.В. уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В обоснование своих доводов защитник подсудимого, ссылаясь на положения статей 15, 78 УК РФ, указала, что поскольку инкриминируемое Семенченко А.В. деяние, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, могло быть им совершено в один из дней периода времени с 10 по 20 апреля 2021 года, более точные дата и время не установлены, оснований для приостановления течения сроков давности уголовного преследования не имеется, в настоящий момент истекли сроки привлечения Семенченко А.В. к уголовной ответственности, то производство по делу подлежит прекращению.

Подсудимый Семенченко А.В. ходатайство защитника поддержал и просил его удовлетворить по изложенным в нем основаниям, прекратить в отношении него уголовное дело в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель и потерпевший против удовлетворения заявленного защитником подсудимого ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражали, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 78 УК РФ он установил, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, а в статье 24 УПК РФ закрепил правило, согласно которому уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при истечении сроков давности уголовного преследования.

Кроме того, в силу статьи 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1-6 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса (пункт 3 – истечение сроков давности уголовного преследования).

В силу положений статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 27 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В силу пункта 25 указанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 02 ноября 2006 года № 488-О, то обстоятельство, что статья 78 УК РФ предусматривает истечение сроков давности в качестве основания освобождения лица от уголовной ответственности, а не от наказания, и что она должна применяться судами с учетом положений части 2 статьи 27 и части 8 статьи 302 УПК РФ, предполагает освобождение лица от уголовного преследования и уголовной ответственности в случае, если прекращение уголовного дела осуществляется с его согласия. Если же обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела, оно подлежит рассмотрению в обычном порядке, и в случае постановления обвинительного приговора ему назначается наказание с освобождением от его отбывания (так как исполнение наказания явилось бы избыточным применением уголовной ответственности).

Исходя из правой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 октября 1996 года № 18-П, а также в Определении от 15 января 2008 года № 292-О-О, прекращение уголовного дела в связи с освобождением лица от уголовной ответственности не влечет признание этого лица виновным или невиновным. Принимаемое в таких случаях постановление суда не подменяет собой приговор и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации.

Учитываются и те обстоятельства, что признание или непризнание вины согласно статье 51 Конституции Российской Федерации является конституционным правом гражданина и положения статьи 78 УК РФ и статьи 24 УПК РФ не связывают признание либо непризнание вины лица с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Как следует из материалов дела, преступление, в совершении которого обвиняется Семенченко А.В. имело место в один из дней периода времени с 10 апреля 2021 года по 20 апреля 2021 года с 15 часов 30 минут до 16 часов 00 минут, более точные дата и время не установлены, и к моменту рассмотрения дела в суде прошло более 2 лет, следовательно, данное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Наличие свободно выраженного волеизъявления подсудимого Семенченко А.В. о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования установлено и в достаточной степени подтверждено, преступление, в совершении которого обвиняется Семенченко А.В., относится к категории небольшой тяжести, с момента инкриминируемого деяния прошло более двух лет, оснований для приостановления течения сроков давности не имеется.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с прекращением уголовного дела, избранная в отношении Семенченко А.В. в ходе предварительного следствия мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

1. При разрешении вопроса о возмещении процессуальных издержек, выплаченных по делу за оказание защитником Колбышевой О.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, суд приходит к следующим выводам.
2. Из материалов дела следует, что при ознакомлении 01.03.2023 с материалами уголовного дела, Семенченко А.В. в присутствии защитника Колбышевой О.Ю., было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ.
3. Указанное ходатайство Семенченко А.В. было удовлетворено, постановлением от 12.04.2023, настоящее уголовное дело назначено к рассмотрению в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Постановлением от 19 апреля 2023 года прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу в отношении Семенченко А.В., назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, в связи с поступлением от государственного обвинителя возражений против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Расходы за оказание защитником Колбышевой О.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по настоящему уголовному делу в ходе предварительного следствия по назначению, в силу ст.131 УПК РФ являются процессуальными издержками.

1. Ввиду того, что подсудимым было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, однако впоследствии по причине возражения государственного обвинителя, прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, суд приходит к выводу, что Семенченко А.В. подлежит освобождению от возмещения указанных процессуальных издержек, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника - адвоката Колбышевой О.Ю. будет разрешен отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24, 27, 254 УПК РФ, статьей 78 УК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Семенченко А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, прекратить на основании [п.3 ч.1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=717F20D30DA2B0C89BFAA0F1869AF6A9C7810C643864385BAC8FBBEBF47F6413CC5FCBD42A33C3ACC438FCB98FA05B0FAD7CA4313137B4E8kCX0N) УПК РФ - в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, освободив его в соответствии со ст.78 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Семенченко Антона Владимировича отменить.

1. Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Колбышевой О.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**