Дело № 1-11\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 марта 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

потерпевшей - Смирновой Е.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Матушевского Ю.В.,

подсудимого – Карманова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Карманова Р. В.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, работающего <предприятие> в должности <должность>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь<адрес №1>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Карманов Р.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 20 часов 23 минут 16.08.2017г. до 10 часов 00 минут 17.08.2017г., точное время дознанием не установлено, Карманов Р.В., находясь в квартире <адрес №2> в Балаклавском районе г.Севастополя, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, решил совершить тайное хищение чужого имущества, находившегося нa территории указанного домовладения.

В период времени с 20 часов 23 минут 16.08.2017г. до 10 часов 00 минут 17.08.2017г. Карманов Р.В., находясь в квартире <адрес №2> в Балаклавском районе г.Севастополя, действуя умышленно, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что его действия остаются незамеченными для окружающих, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее Смирновой Е.Н., а именно: мобильный телефон <имущество>, стоимостью 5000 рублей, комплектованный флэш-картой объемом 8 Gb стоимостью 300 рублей, находящийся на территории домовладения, в свободном доступе, в помещении жилой комнаты.

После чего, завладев похищенным имуществом, Карманов Р.В., воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто из посторонних лиц не наблюдает, с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил Смирновой Е.Н. незначительный материальный ущерб на общую сумму 5300 рублей.

В судебном заседании подсудимый Карманов Р.В. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Карманов Р.В. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, принес потерпевшей извинения, указал, что он трудоустроен, имеет постоянный и законный источник дохода, имеет материальную возможность выплатить штраф, в случае назначения его судом в качестве наказания.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Карманова Р.В. об особом порядке судебного разбирательства, просил назначить Карманову Р.В. наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, принять во внимание, что Карманов Р.В. полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, совершил преступление небольшой тяжести, на его иждивении находятся двое малолетних детей, он трудоустроен, имеет постоянный и законный источник дохода, имеет материальную возможность выплатить штраф, в случае назначения его судом в качестве наказания.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивали на назначении наказания предусмотренного санкцией статьи за совершенное Кармановым Р.В. преступление. По мнению государственного обвинителя и потерпевшей, назначение Карманову Р.В. наказания в виде штрафа, с учетом наличия у него постоянного и законного источника дохода, является целесообразным, поскольку в таком случае будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Карманову Р.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшая, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Карманова Р.В. подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Карманову Р.В., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Карманов Р.В. женат, имеет на иждивении двух малолетних детей, а также постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д. 89, 90, 91).

Из справки-характеристики УУП ОУУП и ГДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя <ФИО №1> следует, что Карманов Р.В. по месту жительства зарекомендовала себя с удовлетворительной стороны, жалоб от родственников на поведение Карманова Р.В. в быту в адрес ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя не поступало, не злоупотребляет алкогольными напитками, в употреблении наркотических средств замечен не был, по административной практике Карманов Р.В. не имеет административных взысканий (л.д.114).

Характеристика личности Карманова Р.В. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Карманов Р.В. работает в <предприятие>, имеет постоянный и легальный источник доходов (л.д.92-95).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Карманов Р.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.96, 97).

Кроме этого, суд учитывает, что Карманов Р.В. ранее не судим, впервые совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей, явку с повинной.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Карманов Р.В. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Карманова Р.В. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличием постоянного источника заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, учитывая, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья считает, что исправление Карманова Р.В. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Карманову Р.В. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимого, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Карманов Р.В. совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, с учётом материального и семейного положения Карманова Р.В., нахождения у него на иждивении двух малолетних детей, а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено [ч.1 ст.158](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года №16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Карманову Р.В. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Кармановым Р.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Карманову Р.В. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Карманова Р. В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 18000 (восемнадцать тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства и перечислению по следующим реквизитам: УФК <данные изъяты>.

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)  предоставить осуждённому Карманову Р. В. рассрочку выплаты штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 6000 (шесть тысяч) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Карманову Р. В., что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения Карманову Р. В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

– мобильный телефон <имущество>, черного цвета, который передан потерпевшей Смирновой Е.Н., как собственнику, - оставить последней по принадлежности;

- диск CD-R серебристого цвета, содержаний текстовую запись сведений о соединениях терминала <данные изъяты>, а именно: детализацию по группе IMEI (мобильная связь): <данные изъяты> за период времени с 01.08.2017г. 06:42:28 по 30.01.2018г. 15:53:32, всего 5321 запись, хранящийся при деле – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Карманов Р.В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**