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Дело № 1-0004/2/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя Дуброва А.В.,

при секретарях судебного заседания - Костиной Т.М., Демкович О.Ю.,

с участием государственных обвинителей – Жигулиной В.В., Бусыгиной М.С., Алисова О.В., Черной Е.А., Купреевой В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Шапошникова А.В.,

потерпевшего – (ФИО №1).,

представителя потерпевшей (ФИО №2) – (ФИО №3),

подсудимой – Майчук О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Балаклавского районного суда города Севастополя (299042, г. Севастополь, ул. Калича, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Майчук О. В.**, (данные изъяты) осужденной:

**-** 13.11.2023 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 228, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 420 часов обязательных работ (наказание постановлено считать отбытым 13.11.2023 года в связи с нахождением под стражей);

- 31.01.2024 года Гагаринским районным судом города Севастополя по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ч. ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 16.02.2024 года;

- 13.02.2024 года мировым судьей судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца 18 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 29.02.2024 года;

- 21.03.2024 года мировым судьей судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 06.04.2024 года;

- 26.03.2024 года Гагаринским районным судом города Севастополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, измененного апелляционным постановлением Севастопольского городского суда от 21.05.2024 года, приговор вступил в законную силу 21.05.2024 года,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Майчук О.В. совершила мошенничество, то есть тайное хищение чужого имущества путем обмана.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

01 июня 2023 года, примерно в 09 часов 00 минут, более точное время   
в ходе дознания не установлено, Майчук О.В., находилась на законных основаниях по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман,  
 (адрес №1), где достоверно зная, что у (ФИО №1). имеется   
в собственности мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)»,   
imei 1: (№1), imei 2: (№2)в корпусе черного цвета.

В указанное время и месте у Майчук О.В. возник умысел, направленный   
на хищение указанного имущества принадлежащего (ФИО №1), путем обмана.

Реализуя свой преступный умысел, 01 июня 2023 года примерно  
 в 10 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Майчук О.В. находясь в помещении жилой квартиры по указанному адресу, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем обмана (ФИО №1)., под предлогом осуществления звонков и использовавшая во временное пользование Майчук О.В., завладела мобильным телефоном марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета, IMEI 1: (№1); IMEI 2: (№2), стоимостью 5 000 руб. укомплектованным картой памяти объёмом на 4 Gb, не представляющим материальной ценности, укомплектованным сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером +(№ тел), денежные средства на счету мобильного оператора отсутствовали, не представляющим материальной ценности, а так же укомплектованным защитным чехлом-книжкой, выполненной из материала черного цвета, не представляющей материальной ценности.

После чего, Майчук О.В. с места совершения преступления с похищенным скрылась, тем самым путем обмана похитила вышеуказанное имущество, принадлежащее (ФИО №1) и распорядилась им по своему усмотрению, чем причинила последнему незначительный материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей 00 копеек.

Майчук О.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

23 ноября 2023 года, в период времени с 17 часов 45 минут до 18 часов 11 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Майчук О.В., находящейся в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №2) в котором осуществляет предпринимательскую деятельность ИП «(наименование)», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ИП «(наименование)», с целью получения материальной выгоды.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными мотивами, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ИП «(наименование)» и желая их наступления, в период времени с 17 часов 45 мин. до 18 часов 11 минут 23 ноября 2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №2) в котором осуществляет предпринимательскую деятельность ИП «(наименование)», действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что ее действия незаметны для третьих лиц, тайно, путем свободного доступа взяла с вешалки торговых витрин куртку женскую «(наименование №1)» стоимостью 2 100 руб. без учета НДС, спортивный костюм женский «(наименование №2)» стоимостью 2 450 руб. без учета НДС, принадлежащие ИП «(наименование)», тем самым тайно, похитила указанное имущество.

После этого, Майчук О.В. с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила незначительный материальный ущерб ИП «(наименование)» на общую сумму 4 550 руб.

Подсудимая Майчук О.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемых преступлениях признала в полном объеме, в содеянном искренне раскаялась, от дачи показаний отказалась в порядке ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Из оглашенных, в порядке ст. 276 УПК РФ, показаний подсудимой Майчук О.В., данных в ходе предварительного расследования следует, что в конце мая 2023 года она обратилась к своему знакомому (ФИО №1) для того, чтобы пожить у него некоторое время, на что он согласился и разрешил ей пожить у него по адресу: г. Севастополь, (адрес №1). 01.06.2023 года примерно в 09 часов 00 минут она находилась вместе с (ФИО №1) по адресу: г. Инкерман, (адрес №1), она решила попросить у (ФИО №1)., принадлежащий ему мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета, под предлогом взять его во временное пользование, после чего забрать телефон и сдать в комиссионный магазин, а на вырученные деньги купить продукты питания, так как на тот момент ей не хватало денежных средств. После чего, с целью осуществления задуманного 01.06.2023 года примерно в 10 часов 00 минут она попросила у (ФИО №1)., принадлежащий ему мобильный телефон, на что он согласился, ранее она уже брала у него телефон во временное пользование и всегда возвращала. Она пояснила (ФИО №1), что вернется с работы примерно в 17 часов 00 минут и вернет принадлежащий ему мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета. После чего она поехала гулять. Намерений возвращаться назад в квартиру и возвращать (ФИО №1), принадлежащий ему мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», у нее не было. Примерно в 14 часов 00 минут она находилась в районе Мекензиевых гор, в районе заправки «()», расположенной по адресу: г. Севастополь, (адрес №3). Примерно в 15 часов 00 минут к ней подошел познакомиться парень, он представился как Н. (свидетель (ФИО №4)), который пригласил ее к себе домой на что она согласилась. Когда они приехали к нему домой по адресу: г. Севастополь, переулок (адрес №4), более точный адрес не помнит, в ходе дознания установлено, что свидетель (ФИО №4) проживает по адресу: г. Севастополь, (адрес №4), они стали распивать спиртные напитки. Примерно в 19 часов 30 минут она попросила (ФИО №4) сдать мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета в комиссионный магазин «(наименование №4)» по предъявлению паспорт (ФИО №4), так как с собой у нее паспорта не было, на что (ФИО №4) согласился, так как был уверен в том, что указанный мобильный телефон принадлежит ей, она убедила его в том, что это ее мобильный телефон. Также в течении дня 01.06.2023 года ей на мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета периодически звонил (ФИО №1) и спрашивал когда она приедет домой и вернет, принадлежащий ему мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета, на что она отвечала, что скоро будет, хотя на самом деле она понимала, что возвращаться не собирается. После чего она извлекла из похищенного ей мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета сим-карту и выбросила ее, где конкретно она ее выбросила не помнит. После чего примерно в 20 часов 00 минут они с (ФИО №4) поехали на такси в комиссионный магазин «(наименование №4)», расположенный по адресу: г. Севастополь, площадь (адрес №5). После того, как они приехали по указанному адресу, она отдала (ФИО №4) мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета. После чего (ФИО №4) зашел в комиссионный магазин «(наименование №4)», расположенный по указанному адресу с телефоном в руках, а она в это время осталась ждать его на улице. После чего (ФИО №4) вышел из комиссионного магазина «(наименование №4)» и сообщил ей о том, что сдал мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета за 2 000 руб. После чего, она вместе с (ФИО №4) пошла в продуктовый магазин для того, чтобы на вырученные деньги приобрести продукты питания и алкоголь, затем они с (ФИО №4) направились к нему домой. 02.06.2023 она ушла из дома (ФИО №4), пока он ее не видел, куда она ушла, она ему также не сообщала. В период с 15.06.2023 по 22.06.2023 года, более точную дату она не помнит, ей на ее мобильный телефон позвонили сотрудники полиции и сообщили о том, что в ОМВД России по Балаклавскому району (ФИО №1) написал на нее заявление по факту хищения у него мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета. После чего она поехала в отделение полиции, где написала явку с повинной. С предъявленной ей на обозрение справкой ИП «(ИП)», согласно которой стоимость мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», по состоянию на 01.06.2023 года, составляет 5 000 руб., она согласна с данной суммой в размере 5 000 руб. и готова возместить (ФИО №1) материальный ущерб. Вину в совершении преступления, а именно в совершении мошеннических действий в отношении (ФИО №1). признает в полном объеме в содеянном раскаиваится, обязуется более не совершать преступления. (т. № 1, л.д. 159 - 160).

Также, из оглашенных, в порядке ст. 276 УПК РФ, показаний подсудимой Майчук О.В., данных в ходе предварительного расследования следует, что в 23.11.2023 года она находилась в г. Инкерман, гуляла по городу, распивала спиртные напитки. Примерно около 18 часов 00 минут, точное время она не помнит, она проходила мимо торгового центра по (адрес) в г. Инкерман, увидела вывеску «(НАИМЕНОВАНИЕ) одежда и обувь» и решила зайти в этот магазин. Когда она вошла в помещение магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», то начала ходить по рядам торгового зала. При ней находилась ее сумка для вещей коричневого цвета, с ремнем через плечо. Находясь в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» она взяла с вешалки торговых витрин женский спортивный костюм коричневого цвета, женскую куртку бежевого цвета, а также два мужских спортивных костюма. Взяв указанные вещи, она направилась в примерочную кабинку. Когда она находилась в примерочной кабинке, то у нее возник умысел на кражу указанных вещей, женские вещи хотела оставить себе, а мужские кому-нибудь подарить. В результате чего, она примерила женский спортивный костюм коричневого цвета, женскую куртку бежевого цвета и убедившись в том, что размер ей подходит, она оторвала с указанных вещей специальные датчики, которые сигнализируют на рамках установленных на выходе из магазина, чтобы поднималась тревога в случае попытки пронести товар не заплатив за него. Затем она попыталась оторвать антикражные датчики и со спортивных костюмов (мужских), но у нее ничего не получилось и костюмы порвались. Она оставила принадлежащую ей куртку серого цвета в которой она была и порванные мужские костюмы в примерочной кабинке, женский спортивный костюм коричневого цвета она сложила в свою вещевую сумку, оделась, сверху надела бежевую куртку которую она примеряла. Далее, она вышла из примерочной кабинки и направилась к выходу из магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)». Покинув помещение магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» вместе с похищенными ею вещами, она продолжила гулять по г. Инкерман и распивать алкогольные напитки. В комплекте со спортивным костюмом, который она похитила коричневого цвета, были еще штаны, которые она тоже похитила. После прогулки по г. Инкерман она вернулась домой по месту своего на тот момент проживания в (адрес №6), где оставила похищенную ею пайту (верх) от спортивного женского костюма коричневого цвета, а штаны спортивного костюма женского и куртку бежевого цвета она стала носить на себе. Так как штаны от женского спортивного костюма коричневого цвета износились и порвались то она их выкинула в мусорку, где именно выкинула она даже не помнит, не предавала этому значения, и не запоминала, поэтому указать на место не сможет. Свою вину в том, что она похитила спортивный женский костюм коричневого цвета, женскую куртку бежевого цвета, из магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенного по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес), 23.11.2023 года она признала в полном объеме, в содеянном раскаялась. Ей на обозрение представлен протокол осмотра предметов с фототаблицей от 05.12.2023 года, в ходе которого был осмотрен диск с видеозаписями с камеры видеонаблюдения установленных в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)». Она подтвердила, что на фототаблице запечатлена она, в тот момент, когда совершала хищение женского спортивного костюма коричневого цвета, и женскую куртку бежевого цвета, так же подтвердила, что в протоколе осмотра предметов, текст соответствует действительности, все верно описано. (т. № 3, л.д. 159 - 120).

После оглашения указанных показаний подсудимая Майчук О.В. их подтвердила в полном объеме, к совершенному преступлению относится критически и сожалеет о случившемся.

Кроме признания подсудимой Майчук О.В. своей вины в совершении инкриминируемого ей преступления, ее вина в совершении мошенничества подтверждена совокупностью следующих исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшего (ФИО №1). данными в судебном заседании о том, что Майчук О.В. проживала у него в 2023 году, попросила воспользоваться его мобильным телефоном и не вернула его, простил ее за совершенный поступок, мобильный телефон ему возвращен не был, а также оглашенными по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниями потерпевшего (ФИО №1)., данными им при производстве предварительного расследования, которые были подтверждены потерпевшим (ФИО №1) в судебном заседании, в соответствии с которыми он проживает длительное время по адресу: г. Севастополь, (адрес №1) совместно с матерью (ФИО №6), 07.07.1951 года рождения. В конце мая 2023 года к нему обратилась сожительница его знакомого (ФИО №7), более о нем потерпевшему ничего не известно, по имени К., подозреваемая Майчук О.В., для того чтобы пожить у него некоторое время, так как ей негде было жить. С его разрешения Майчук О.В. осталось у него, по адресу его проживания. Во время проживания Майчук О.В. неоднократно просила у него во временное пользование, принадлежащий ему мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2), укомплектованный сим - картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером +(номер). При этом, когда Майчук О.В. просила у него указанный мобильный телефон, она всегда его возвращала. 01.06.2023 года примерно в 09 часов 00 минут он находился по адресу своего проживания совместно с Майчук О.В. Примерно в 10 часов 00 минут Майчук О.В. попросила у него мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2)укомплектованный сим - картой с номером +(номер), для того, чтобы взять его с собой на работу с целью осуществления звонков. Майчук О.В. пояснила ему, что она вернется после работы примерно в 17 часов 00 минут и вернет ему мобильный телефон, на что он согласился и отдал ей свой мобильный телефон во временное пользование, так как раннее она всегда возвращала его, в связи с чем он не думал о том, что она может его обмануть. После чего Майчук О.В. взяла его мобильный телефон марки «(марка)», модели «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2)и ушла на работу. Примерно в 18 часов 00 минут он стал звонить с другого мобильного телефона Майчук О.В. по номеру своего мобильного телефона   
+(номер). Когда он дозвонился до Майчук О.В. она сказала о том, что скоро вернется домой и отдаст ему мобильный телефон. Он осуществлял неоднократные звонки в течении всего вечера примерно до 23 часов 00 минут, при этом Майчук О.В. отвечала на его звонки и поясняла, что вернется позже, но 01.06.2023 года она не приехала домой и не вернула, принадлежащий ему мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «(марка)»,  
модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2). После чего в течении недели он продолжал осуществлять многочисленные звонки на номер своего мобильного телефона +(номер), периодически Майчук О.В. брала трубку и поясняла, что находится у своего друга по имени Н., свидетель (ФИО №4), на Мекензивых горах и после того как побудет у своего друга (ФИО №4) приедет и вернет ему мобильный телефон. После этого, домой она так и не приехала и не вернула принадлежащий ему мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2). После чего он продолжал осуществлять звонки на номер своего мобильного телефона (+(номер)), но дозвониться уже было невозможно, так как мобильный телефон был выключен. В результате противоправных действий в отношении него со стороны Майчук О.В. у него был похищен мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «(марка)», модель «(модель)» imei, 1: (№1), imei 2: (№2), укомплектованный сим - картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером +(номер) который он приобрел примерно год назад на (данные изъяты), Балаклавского района, г. Севастополя за 9990 рублей. В настоящее время данный мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», с учетом его состояния он оценил в 5 000 руб. Похищенный мобильный телефон был укомплектован чехлом-книжкой, выполненной из материала черного цвета, который он приобрел примерно в апреле 2023 года, через сеть «Интернет» в интернет-магазине «Вайлдберриз» примерно за 200 рублей, указанный чехол для него материальной ценности не представляет, так как находился в постоянной эксплуатации. Также мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», оснащен принадлежащей ему картой памяти объемом на 4Gb, указанная карта памяти для него материальной ценности не представляет. Также мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», оснащен принадлежащей ему сим-картой оператора мобильной связи «Волна мобайл» с мобильным номером +(номер), указанная сим-карта для него материальной ценности не представляет, на счету денежных средств не было. Также пояснил, что после того как принадлежащий ему мобильный телефон был похищен, он примерно в период времени с 12.06.2023 по 20.06.2023 года, позвонил оператору «Волна мобайл» для того, чтобы заблокировать сим-карту с мобильным номером +(номер) с целью восстановления сим-карты. После чего примерно 23.06.2023 года он поехал в офис оператора «Волна мобайл» и забрал готовую сим-карту на тот же номер +(номер).

В результате противоправных действий Майчук О.В. в отношении него ему был причинен материальный ущерб на общую сумму 5 000 руб., который является для него незначительным материальным ущербом, так как его ежемесячный доход с учетом пенсии по инвалидности составляет 30 000 руб. (т. № 1, л.д. 94 - 97).

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля (ФИО №4), данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми 01.06.2023 года примерно 14 часов 30 минут он находился в районе Мекензиевых гор в районе заправки «()», расположенной по адресу: г. Севастополь, (адрес №3). Примерно в 15 часов 00 минут он увидел девушку, подошел к ней познакомиться, она представилась как К. (подозреваемая Майчук О.В.). Он пригласил ее к себе домой, на что она согласилась. Когда они приехали к нему домой по адресу: г. Севастополь, переулок (адрес №4), , то они стали распивать спиртные напитки. Примерно в 19 часов 30 минут Майчук О.В. попросила его сдать, принадлежащий ей мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета в комиссионный магазин «(наименование №4)» на его паспорт, так как у нее с собой паспорта не было, на что он согласился, так как был уверен в том, что указанный мобильный телефон принадлежит Майчук О.В. Также он спросил у Майчук О.В. не возникнут ли у него проблемы, в связи с тем, что он сдаст мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета под своими паспортными данными, на что Майчук О.В. уверила его в том, что никаких проблем у него не возникнет, так как мобильный телефон принадлежит ей, он ей поверил. После чего примерно в 20 часов 00 минут он с Майчук О.В. поехали на такси в комиссионный магазин «(наименование №4)», расположенный по адресу: г. Севастополь, площадь (адрес №5). После того как они приехали по указанному адресу, Майчук О.В. передала ему мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета. После чего он зашел в комиссионный магазин «(наименование №4)», расположенный по указанному адресу с телефоном в руках, Майчук О.В. в это время стояла на улице и ждала его. Когда он зашел в магазин, он отдал мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета сотруднику магазина, он сдал указанный мобильный телефон за 2000 рублей сроком на 5 дней. Ему был выдан договор комиссии о сдаче мобильного телефона. После того как он вышел из комиссионного магазина «(наименование №4)», он вместе с Майчук О.В. пошел в магазин, для того чтобы на вырученные деньги приобрести продукты питания и алкоголь. После этого они с направились к нему домой. 02.06.2023 года Майчук О.В. ушла из его дома, куда точно ему неизвестно, так как она ничего не сказала и ушла в тот момент когда он ее не видел. Также пояснил, что он не знал о том, что мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета принадлежит не Майчук О.В., а другому человеку, так как Майчук О.В. утверждала, что это ее мобильный телефон, если бы он знал, тогда не согласился бы его сдавать в комиссионный магазин. 26.06.2023 года к нему по месту проживания пришли сотрудники полиции, которые сообщили, что Майчук О.В. совершила хищение мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета. Он дал пояснение по данному поводу, а также с его разрешения проведен осмотр места происшествия по адресу его проживания: г. Севастополь, переулок (адрес №4), , в ходе которого сотрудниками полиции был изъят договор комиссии, который был порван, а именно отсутствовала часть документа. (т. № 1, л.д. 113 - 116).

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля (ФИО №8), данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми он зарегистрирован и проживает по адресу: г. Севастополь, (адрес №7)совместно с матерью (ФИО №9)18.02.1978 г.р. С 07.06.2023 он работает в комиссионном магазине «(наименование №4)», расположенном по адресу: г. Севастополь, пл. (адрес №5). В его обязанности входит оценка товара, его принятие, залог продажа. По существу заданных ему вопросов может пояснить следующее, что в магазин «(наименование №4)» расположенный по адресу: г. Севастополь, пл. (адрес №5). был сдан мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1) на паспортные данные (ФИО №4)16.01.198 г.р. Вышеуказанный телефон был принят сотрудником (ФИО №10), не установленное в ходе дознанием лицо, который на данный момент не работает в комиссионном магазине. (т. № 1, л.д. 118 - 125).

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля (ФИО №11)., данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми она зарегистрирована и проживает по адресу: с. Доброе, Симферопольский район, (адрес №8)всю жизнь. Далее она пояснила, что является индивидуальный предпринимателем ИП «(ФИО №11).» на протяжении 5 лет. О мобильном телефоне марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета ничего не знает и никогда его не видела. В пользовании мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», ни у нее, ни у ее членов семьи никогда не было. (т. № 1, л.д. 143 - 147).

Помимо признательных показаний подсудимой, показаний потерпевшего и свидетелей, виновность Майчук О.В. подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

- заявлением (ФИО №1). о преступлении от 22.06.2023 года, зарегистрированном ОП №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району в КУСП № 1875 от 22.06.2023 года,согласно которому (ФИО №1) просит привлечь к уголовной ответственности Майчук О.В., которая 01.06.2023 года завладела принадлежащим ему мобильный телефон марки «(марка)»,  
 модель «(модель)» imei 1: (№1), imei 2: (№2), укомплектованный сим - картой с номером +(номер) в корпусе черного цвета. В результате чего причинила ему незначительный материальный ущерб на общую сумму в размере 5 000 руб., а также рапортом от 22.06.2023 года. (т. № 1, л.д. 38 - 39);

- протокол осмотра места происшествия произведенный с участием (ФИО №1) от 22.06.2023 года, согласно которому зафиксирована обстановка на месте совершенного Майчук О.В. преступления, осмотрена квартира №2, расположенная по адресу: г. Севастополь, (адрес №1), где (ФИО №1) 01.06.2023 года передал Майчук О.В. свой мобильный телефон  
марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1),  
imei 2: (№2), укомплектованный сим - картой с номером +(номер). В ходе осмотра места происшествия зафиксирована обстановка совершенного подозреваемой Майчук О.В. преступления. (т. № 1, л.д. 43 - 48);

- протокол осмотра документов от 11.07.2023 года, в соответствии с которым осмотрено: товарный чек № 000042188 от 18.06.2023, договора комиссии № Се7-0000000068969 от 01.06.2023 года. (т. № 1, л.д. 51 - 55);

- товарным чеком № 000042188 от 18.06.2023 года, договором комиссии № Се7-0000000068969 от 01.06.2023 года. (т. № 1, л.д. 57 - 58);

- протокол осмотра места происшествия произведенный с участием Медведенко М.А. от 22.06.2023 года, согласно которому объектом осмотра является магазин «(наименование №4)», расположенный по адресу: г. Севастополь, площадь (адрес №5). (т. № 1, л.д. 59 – 65);

- протокол явки с повинной от 22.06.2023 года, зарегистрированной в КУСП ОП №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району №1882 от 22.06.2023 года, согласно которому Майчук О.В. сообщила правоохранительным органам о совершенном ей преступлении, а именно о том, что 01.06.2023, она путем обмана завладела мобильным телефоном  
марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1),  
imei 2: (№2), укомплектованным сим - картой с номером +(номер) принадлежащий (ФИО №1), который в последствии сбыла путем продажи в комиссионный магазин «(наименование №4)», расположенный по адресу:  
г. Севастополь, пл. (адрес №5) за 2000 рублей. Полученные преступным путем денежные средства она потратила на собственные нужды, а именно: продукты питания и спиртные напитки. О том, что она обманула (ФИО №1). она осознает и понимает, свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, обязуется возместить материальный ущерб (ФИО №1) в полном объеме, просит строго не наказывать. (т. № 1, л.д. 67 – 68);

- протокол осмотра места происшествия произведенный с участием (ФИО №4)от 26.06.2023 года,согласно которому объектом осмотра является частное домовладение, расположенное по адресу: г. Севастополь, переулок (адрес №4), д.16. Участвующий в ходе осмотра места происшествия (ФИО №4) предоставил договор комиссии № Се7-0000000068969 от 01.06.2023 и пояснил, что в вечернее время суток он сдал в магазин «(наименование №4)», расположенный по адресу: г. Севастополь, площадь (адрес №5) мобильный телефон марки «(марка)», модель «(модель)»,  
imei 1: (№1), imei 2: (№2), укомплектованный  
 сим - картой с номером +(номер) по предъявлению паспорта гражданина РФ на его имя, который передала ему его знакомая Майчук О.В. (т. № 1, л.д. 73 -78);

- протокол осмотра документов от 10.07.2023 года,в соответствии с которым осмотрено: договор комиссии № Се7-0000000068969 от 01.06.2023 года, который был изъят в ходе осмотра места происшествия от 26.06.2023 года по адресу: г. Севастополь, переулок (адрес №4), д. 16. (т. № 1, л.д. 79 - 82);

- договором комиссии № Се7-0000000068969 от 01.06.2023 года, который был изъят в ходе осмотра места происшествия от 26.06.2023 года, по адресу: г. Севастополь, переулок (адрес №4), д. 16. (т. № 1, л.д. 84);

- копией товарного чека от 09.08.2022 года, согласно которому стоимость нового мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2)составляет 9 990 руб. (т. № 1, л.д. 99);

- протокол выемки от 05.07.2023 года, согласно которому 05.07.2023 года по адресу: г. Севастополь, ул. Строительная, д. 18, в помещении кабинета № 48 у потерпевшего (ФИО №1). изъято: картонная коробка из-под мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2), находящаяся в собственности у потерпевшего (ФИО №1). (т. № 1, л.д. 102 - 105);

- протокол осмотра предметов от 05.07.2023 года,в соответствии с которым осмотрено: картонная коробка белого цвета из-под мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2). (т. № 1, л.д. 106 - 109).

Кроме признания подсудимой Майчук О.В. своей вины в совершении инкриминируемого ей преступления, ее вина в совершении кражи подтверждена совокупностью следующих исследованных в судебном заседании доказательств.

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями представителя потерпевшей (ФИО №2) – (ФИО), данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми она работает у ИП «(наименование)» в магазине «(НАИМЕНОВАНИЕ)», в должности администратора магазина. На указанной должности она находится с ноября 2023 года. В ее обязанности входит контроль работы магазина, персонала магазина. На основании доверенности выданной ей индивидуальным предпринимателем (ФИО №2) от 24.11.2023 года ей поручено представлять интересы ИП ««(наименование)»» в правоохранительных органах, а также в суде и иных организациях. 23.11.2023 года она находилась в магазине «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенном в г. Инкерман, по (адрес №3). Примерно в 17 часов 45 минут, она обратила внимание на вошедшую в магазин «(НАИМЕНОВАНИЕ)» девушку, которая была плотного телосложения, высокая, ростом примерно 175 – 180 см., возрастом примерно до 30 лет, с кучерявыми волосами собранными в хвостик, ходила по разным секторам магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», рассматривала ассортимент товара, при той была вещевая сумка коричневого цвета с ремнем через плечо, и та брала некоторые вещи с витрин, которые относила в примерочную кабинку. В магазине та пробыла примерно 30 минут, после чего, когда та вышла из примерочной кабинки, то направилась к выходу из магазина. На кассе та ничего не покупала. Больше она данную девушку не видела. В этот же день, 23.11.2023 года примерно в 20 часов 00 минут, перед закрытием магазина, к ней обратилась продавец консультант магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», (ФИО №12), и доложила ей о выявлении недостачи товара, а именно куртки женской «(наименование №1)» и спортивного костюма женского «(наименование №2)», а также об обнаружении двух мужских спортивных костюмов, которые были повреждены, а именно имелся разрыв ткани, в месте где находились антикражные датчики. Также (ФИО №12) пояснила ей, что в вечернее время примерно в 17 часов 40 минут обратила внимание на подозрительную ранее неизвестную девушку, затем Майчук О.В., по описанию это была та же самая девушка, которая привлекла и ее внимание, которая брала с витрин различные вещи, и заходила с вещами в примерочную кабинку, также при той была вещевая сумка одетая через плечо, после чего данная девушка, затем Майчук О.В., ушла из магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», на кассе та ничего не покупала. В помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» установлены камеры видеонаблюдения, записи с данных камер видеонаблюдения на которых зафиксирована девушка, затем Майчук О.В., которая похитила указанное имущество, были записаны на оптический диск CD-R, который был изъят в ходе осмотра места происшествия 02.12.2023 года. Стоимость похищенного имущества, а именно куртки женской «(наименование №1)» 2 100 руб. без учета НДС, спортивного костюма женского «(наименование №2)» стоимостью 2 450 руб. без учета НДС. Таким образом, в результате хищения имущества принадлежащего ИП «(наименование)», был причинен материальный ущерб на общую сумму 4 550 руб. без учета НДС. С ее участием проводился осмотр предметов, в ходе которого сотрудниками полиции был осмотрен спортивный костюм женский «8080 Бежевый», в ходе осмотра было установлено что, спортивный костюм женский «8080 Бежевый» более непригоден к продаже, товарная ценность утеряна, ввиду повреждения товара, а именно: разрыва ткани, многочисленных пятен в виде загрязнения ткани.(т. № 3, л.д. 80 – 82).

Показаниями свидетеля (ФИО №12), данными в судебном заседании о том, что 23.11.2023 года она находилась на своем рабочем месте в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», где была трудоустроена в должности продавца консультанта, который расположен по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №3). В вечернее время, того же дня, ею была выявила недостача товара, а также она нашла в примерочной кабинке вещи, а именно два мужских спортивных костюма, которые были повреждены, а именно имелись разрывы ткани в месте где находилось крепление антикражного датчика. Она сообщила об этом администратору (ФИО №13) В помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» установлены камеры видеонаблюдения, на которых запечатлена Майчук О.В. которая 23.11.2023 года совершила кражу имущества, а именно куртки женской, спортивного костюма женского, диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения был предоставлен сотрудникам полиции, с которых ей и стало известно, какая именно девушка совершила кражу. Также оглашенными по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниями свидетеля (ФИО №12), данными ею при производстве предварительного расследования, которые были подтверждены свидетелем (ФИО №12) в судебном заседании, в соответствии с которыми она 23.11.2023 года находилась на своем рабочем месте в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», где она трудоустроена в должности продавца консультанта, который расположен по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №3). Примерно в 17 часов 40 минут она обратила внимание на вошедших в магазин двух девушек, возрастом примерно 25 и 30 лет, но те были не вместе, так как в магазине эти девушки ходили по рядам по отдельности, и вышли из магазина не вместе. Девушка, затем Майчук О.В., которая была возрастом примерно 25 лет, плотного телосложения, ростом примерно 175 см., волосы кучерявые, темные, собраны в хвостик, ходила по торговым рядам, при себе имела сумку для вещей коричневого цвета, одетую через плечо. Данная девушка рассматривала ассортимент товара, и брала некоторые вещи с вешалок торговых витрин, после чего относила их в примерочную кабинку. В магазине данная девушка провела примерно 30 минут, после чего покинула помещение магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», и больше она ту не видела, на кассе та ничего не оплачивала. В вечернее время около 20 часов 00 минут того же дня, 23.11.2023 года, ею была выявила недостача товара, а именно: куртки женской «(наименование №1)» стоимостью 2 100 руб. без учета НДС, и спортивного костюма женского (наименование №2)» стоимостью 2 450 руб. без учета НДС, а также она нашла в примерочной кабинке вещи: два мужских спортивных костюма, которые были повреждены, а именно имелись разрывы ткани в месте где находилось крепление антикражного датчика, и женскую куртку серого цвета, которая не была в ассортименте продаваемого товара в магазине «(НАИМЕНОВАНИЕ)». После выявления недостачи товара и поврежденных вещей, она сразу же доложила о случившемся администратору магазина (ФИО №13), а та в свою очередь сообщила о случившемся в полицию. Также, она рассказала администратору магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» (ФИО №13) о том, что в магазине находилась подозрительная девушка, описала ее внешне, и предположила, что данная девушка могла совершить хищение указанного товара, а также повредила еще два мужских костюма когда видимо пыталась оторвать антикражные датчики. В помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» установлены камеры видеонаблюдения, на которых запечатлена та самая девушка, затем Майчук О.В., которая 23.11.2023 года совершила хищение имущества, а именно: куртки женской «(наименование №1)» стоимостью 2 100 руб. без учета НДС, и спортивного костюма женского «(наименование №2)» стоимостью 2 450 руб. без учета НДС, принадлежащего ИП «(наименование)», оптический диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения был предоставлен сотрудникам полиции. В настоящий момент от сотрудников полиции ей известно, что девушку совершившую хищение имущества в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», зовут Майчук О.В.

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля (ФИО №14), данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми у него есть знакомая по имени Майчук О., более данных о ней ему не известно, которая пришла к нему в гости, и попросила пожить у него какое-то время, всего та пробыла у него примерно 4 дня. Чем та занималась и где гуляла в свободное время ему не известно, подробностей та ему не рассказывала. На вещи, в которых та ходила он внимания не обращал. 29.11.2023 года по адресу его проживания приехали сотрудники полиции из Гагаринского района и пояснив, что Майчук О.В. скрывается от суда, задержали ту и увезли. После того как Майчук О.В. увезли сотрудники полиции, у него в комнате, в которой он проживал, остался пакет с вещами, которые принадлежали Майчук О.В. 02.12.2023 года к нему по адресу его проживания: г. Севастополь, (адрес №6) снова приехали сотрудники полиции, но уже из ОП № 1 «Инкерман» по Балаклавскому району и пояснили, что по адресу его проживания хранятся вещи Майчук О.В., среди которых находятся похищенные той вещи, а именно из магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенного по адресу: г. Инкерман, (адрес). Он вынес сотрудникам полиции пакет с вещами Майчук О.В. и когда сотрудники полиции достали из пакета вещи, то среди вещей находилась коричневая пайта, верхняя часть от спортивного костюма, как пояснили сотрудники полиции, это и была та самая вещь, которую Майчук О.В. похитила в магазине «(НАИМЕНОВАНИЕ)». За то время, что Майчук О.В. у него проживала, та не рассказывала ему о том, что совершила хищение товара в каком-либо магазине, о данном факте ему ничего известно не было, узнал только от сотрудников полиции. Сотрудники полиции произвели следственное действие с его участием, а именно осмотр места происшествия, в ходе которого те изъяли обнаруженную пайту коричневого цвета, верхнюю часть спортивного костюма. Изъятая пайта была в испорченном виде, на пайте были многочисленные грязные пятна, а так же повреждение в виде разрыва ткани. Так же сотрудники полиции спросили у него, известно ли ему о каких-либо еще похищенных Майчук О.В. вещах, но ни о каких других вещах, которые Майчук О.В. еще похитила, ему известно не было, все что у него находилось из вещей Майчук О.В. он предоставил сотрудникам полиции. (т. № 3, л.д. 68 – 70).

Помимо признательных показаний подсудимой, показаний представителя потерпевшей и свидетелей, виновность Майчук О.В. подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от 24.11.2023 года и фототаблицей к нему,согласно которого с участием представителя потерпевшего – администратора магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» (ФИО №13), было осмотрено помещение магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенное по адресу: г. Севастополь, (адрес №2) в котором 23.11.2023 года в период с 09 часов 00 минут до 20 часов 00 минут неустановленное лицо, затем Майчук О.В., похитила куртку женскую «(наименование №1)», спортивный костюм женский «(наименование №2)», а также в примерочной кабинке обнаружена куртка серого цвета. (т. № 3, л.д. 30 - 37);

- протоколом явки с повинной от 29.11.2023 года, зарегистрированной  
в КУСП ОП №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району № 3622 от 22.06.2023 года, согласно которому Майчук О.В. сообщила правоохранительным органам о совершенном ей преступлении, а именно о том, что 23.11.2023 года она находясь в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» расположенном по адресу: г. Севастополь, (адрес №3), тайно похитила куртку женскую бежевого цвета, спортивный костюм женский коричневого цвета, которыми в дальнейшем распорядилась по своему усмотрению. В содеянном раскаялась, вину свою вину признала в полном объеме. (т. № 3, л.д. 40);

- справкой о закупочной стоимости товара (без учета НДС), согласно которой установлена стоимость куртки женской «(наименование №1)» - 2 100 руб., стоимость спортивного костюма женского «(наименование №2)» - 2 450 руб. (т. № 3, л.д. 46);

- товарной накладная № 17 от 03.04.2023 года, согласно которой установлено наименование похищенного имущества, принадлежащего ИП «(наименование)» - куртка женская «(наименование №1)», спортивный костюм женский «(наименование №2)». (т. № 3, л.д. 47);

- протоколом осмотра места происшествия от 02.12.2023 года и фототаблицей к нему, согласно которого с участием (ФИО №14), был осмотрен участок местности напротив уч. № 21, расположенный в (адрес №6), в Балаклавском районе г. Севастополя, в ходе которого была изъята женская пайта розово – бежевого цвета. (т. № 3, л.д. 54 - 58);

- протоколом осмотра места происшествия от 02.12.2023 года и фототаблицей к нему, согласно которого с участием представителя потерпевшего – администратора магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)» (ФИО №13), в помещении служебного кабинета № 20 ОП № 1 ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя был изъят оптический CD-R диск с видеозаписями от 23.11.2023 года с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенное по адресу: г. Севастополь, (адрес). (т. № 3, л.д. 59 - 62);

- протоколом осмотра предметов от 04.12.2023 года и фототаблицей к нему, в соответствии с которым осмотрен спортивный костюм женский «(наименование №2)» верхняя часть, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 02.12.2023 года на участке местности напротив уч. № 21, расположенного в (адрес №6), в Балаклавском районе г. Севастополя. (т. № 3, л.д. 85 - 91);

- спортивным костюм женский «(наименование №2)» верхняя часть, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 02.12.2023 года на участке местности напротив уч. № 21, расположенный в (адрес №6), в Балаклавском районе г. Севастополя. (т. № 3, л.д. 92);

- протоколом осмотра предметов от 05.12.2023 года и фототаблицей к нему, в соответствии с которым осмотрен оптический CD-R диск с видеозаписями от 23.11.2023 года с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенном по адресу: г. Севастополь, (адрес №2) изъятый в ходе осмотра места происшествия от 02.12.2023 года в помещении служебного кабинета № 20 ОП № 1 ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, на которых зафиксирован факт хищения имущества принадлежащего ИП «(ИП)» Майчук О. В.. (т. № 3, л.д. 95 - 102);

- протоколом осмотра предметов от 19.12.2023 года и фототаблицей к нему, в соответствии с которым осмотрена куртка женская (наименование №1)», изъятая в ходе выемки от 19.12.2023 года в помещении зала судебных заседаний Нахимовского районного суда г. Севастополя, по адресу: г. Севастополь, (), у подозреваемой Майчук О.В. (т. № 3, л.д. 131 - 137);

- протоколом осмотра предметов от 07.12.2023 года и фототаблицей к нему, в соответствии с которым осмотрена тряпичная куртка серого цвета, изъятая в ходе осмотра места происшествия от 24.11.2023 в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенного по адресу: г. Севастополь, (адрес №3). (т. № 3, л.д. 141 - 147).

Анализируя и оценивая изложенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что представленные стороной обвинения доказательства как в совокупности, так и каждое в отдельности, получены без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих их недопустимость и не вызывают сомнений в их достоверности, поскольку не содержат значимых для дела противоречий, недостоверных сведений, содержащихся в исследованных судом письменных доказательствах.

Показания потерпевших и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимой и квалификацию ее действий. Оснований не доверять показаниям потерпевшего, представителя потерпевшей и свидетелей не имеется. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Майчук О.В., а также у последней для самооговора, судом не установлено.

Совокупность доказательств достаточна для вывода о виновности подсудимой Майчук О.В. в совершении преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

При этом действия подсудимой Майчук О.В., подтверждают то обстоятельство, что она путем обмана похитила чужое имущество с целью получения денежных средств при его последующей реализации, а также которая с целью личного обогащения, тайно похитила имущество потерпевшей уже имела умысел на завладение чужим имуществом.

Из показаний допрошенного в судебном заседании потерпевшего (ФИО №1)., следует, что в результате хищения телефона марки «(марка)», модель «(модель)», в корпусе черного цвета, IMEI 1: (№1); IMEI 2: (№2), ему причинен материальный ущерб в размере 5 000 руб., который не возмещен. Также, из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний представителя потерпевшей (ФИО №13), данными им при производстве предварительного расследования, следует, что в результате хищения куртки женской «(наименование №1)» стоимостью 2 100 руб. и спортивного костюма женского «(наименование №2)» стоимостью 2 450 руб. без учета НДС, принадлежащих ИП «(наименование)», причинен материальный ущерб в размере 4 550 руб., который не возмещен.

Давая юридическую оценку действиям подсудимой Майчук О.В., суд квалифицирует ее действия:

по ч. 1 ст. 159 УК РФ, а именно как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а именно как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Довод защитника о прекращении уголовного дела в отношении Майчук О.В. в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности, не находит своего подтверждения ввиду следующего.

В силу положений ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158 УК РФ в совершении которых обвиняется Майчук О.В. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшими добровольно и осознанно не подано, вред, причиненный потерпевшим преступлениями не заглажен, не имеется сведений, что претензий к подсудимой потерпевшие не имеют, таким образом не имеется оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и освобождения подсудимой от уголовной ответственности.

При назначении подсудимой Майчук О.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенных ею преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства их совершения, данные о личности подсудимой, которая имеет неснятую и непогашенную судимость, а также осуждена 26.03.2024 года приговором Гагаринского районного суда города Севастополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а также по каждому из совершенных преступлений, на учете у врача – психиатра и врача – нарколога не состоит, с 2017 года находилась под консультативным наблюдением врача-психиатра по поводу диагноза: социализированное расстройство поведения, проходила стационарное лечение, в сентябре 2020 года снята с наблюдения, в связи со стойким улучшением, в 2019 году прошла диагностику, проходила АСПЭ № 306 от 28.02.2023 года диагноз: наркологической патологии не выявлено, которая является гражданином Российской Федерации, имеет зарегистрированное место проживания на территории Российской Федерации, проживает на территории г. Севастополя, имеет неполное среднее образование, не работающей, молодой возраст, ее семейное положение не замужней, по месту проживания участковым инспектором полиции характеризуется посредственно и не удовлетворительно, склонна к совершению преступлений, ведет асоциальный образ жизни, ранее привлеклась к административной и уголовной ответственности.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 1636 от 11.10.2023 года и № 2057 от 19.12.2023 года Майчук О.В. каким – либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдала на момент инкриминируемого ей деяния. У Майчук О.В. выявляется- Эмоционально-неустойчивое расстройство личности, импульсивный тип. Майчук О.В. на момент инкриминируемого ей деяния могла осознать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а так же может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Майчук О.В. может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способна к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей. В применении принудительных мер медицинского характера Майчук О.В. не нуждается. У Майчук О.В. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотр), что соответствует диагнозу: «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотр).

Учитывая адекватное, соответствующее обстановке поведение подсудимой Майчук О.В. в судебном заседании, высказывания ею мнения по возникающим вопросам, понимания сути происходящего, с учетом заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1636 от 11.10.2023 года и № 2057 от 19.12.2023 года, по каждому из совершенных подсудимой преступлений, суд признает Майчук О.В. вменяемой и подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Майчук О.В., в соответствии с п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, по каждому из совершенных подсудимой преступлений, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, поскольку подсудимая добровольно сообщила о совершенных ею преступлений, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе дознания Майчук О.В. давала признательные показания, которые способствовали раскрытию и расследованию преступлений.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание Майчук О.В., не установлено.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлении и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения за совершенные преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158 УК РФ санкцией статьей наказания в виде обязательных работ, установив отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения ею этого вида наказания, в том числе указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ.

Суд также учитывает, что Майчук О.В. осуждена приговором Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.03.2024 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, измененного апелляционным постановлением Севастопольского городского суда от 21.05.2024 года, поэтому окончательное наказание суд назначает Майчук О.В. по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, с применением положений ст. 71 УК РФ. При этом в назначенное наказание по настоящему приговору подлежит зачету срок отбытого наказания по предыдущему приговору.

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Майчук О.В., соответствующим характеру и степени общественной опасности содеянного ею, данным о ее личности, поскольку она официально не трудоустроена и не имеет легального источника доходов, при этом, по мнению суда, по делу отсутствуют основания для назначения Майчук О.В. менее строго наказания, предусмотренного санкциями, в виде штрафа, который, учитывая установленные по делу обстоятельства, что будет служить исправлению виновной и предупреждению совершения ею новых преступлений, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправление подсудимой Майчук О.В.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимой, суд не находит оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ.

Назначив подсудимой наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимой и обстоятельства совершенных ею преступлений, мировой судья считает невозможным заменить осужденной наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

В соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, учитывая изложенные обстоятельства совершения преступлений, сведения о личности виновной, суд определяет Майчук О.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с назначением подсудимой Майчук О.В. окончательного наказания в виде лишения свободы, суд считает необходимым изменить подсудимой Майчук О.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу в зале суда немедленно.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу судом разрешается в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Максютовой Н.Д. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3 292,00 руб., согласно ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание отсутствие оснований для освобождения подсудимой Майчук О.В. от обязанности возмещения указанных расходов, подлежат взысканию с Майчук О.В. в доход федерального бюджета. При этом оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 132 УПК РФ для их возмещения за счет средств федерального бюджета, а также для освобождения подсудимой Майчук О.В. от уплаты процессуальных издержек полностью или частично, ввиду ее имущественной несостоятельности, что не подтверждено, а также отсутствием на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества, что не является достаточным условием признания ее имущественно несостоятельной и судом не усматривается.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитников Шапошникова А.В. и Максютовой Н.Д. разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 304, 307-309 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Майчук О. В.** признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание:

- по ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Майчук О.В. назначить наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.03.2024 года, назначить **Майчук О. В.** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы Майчук О. В. отбывать в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок отбытия наказания отбытое Майчук О. В. наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 21.03.2024 года в виде лишения свободы в период с 23.11.2021 по 25.11.2021, с 29.11.2023 по 29.02.2024 и с 21.03.2024 по 25.03.2024 года, фактически отбытое ею наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) от 13.02.2024 года в период с 01.03.2024 по 20.03.2024 года, а также по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 26.03.2024 года в период с 26.03.2024 по 21.05.2024 года, с 21.05.2024 по 15.09.2024 года, из расчета один день содержания лица под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Майчук О.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В силу положений п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачесть время содержания Майчук О.В. под стражей с 16.09.2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Майчук Оксаны Вячеславовны изменить на заключение под стражу. Майчук О.В. взять под стражу в зале суда немедленно.

Вещественное доказательство по делу: картонную коробку белого цвета из-под мобильного телефона марки «(марка)», модель «(модель)», imei 1: (№1), imei 2: (№2), переданную на ответственное хранение под сохранную расписку от 05.07.2023 года, потерпевшему (ФИО №1) - оставить потерпевшему (ФИО №1), как законному владельцу;

- договор комиссии № Су7-0000000068969 от 01.06.2023 года, находящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле;

- товарный чек № 000042188 от 18.06.2023 года, находящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле;

- спортивный костюм женский 8080 коричневого цвета (верхняя часть), переданную на ответственное хранение под сохранную расписку от 04.12.2023 года, представителю потерпевшей (ФИО №13) - оставить потерпевшей (ФИО №2), как законному владельцу;

- оптический СD-R диск, с видеозаписями от 23.11.2023 года с камер видеонаблюдения, установленных в помещении магазина «(НАИМЕНОВАНИЕ)», расположенном по адресу: г. Севастополь, (адрес №2) находящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле;

- куртку женскую бежевого цвета «(наименование №1)», переданную на ответственное хранение под сохранную расписку от 19.12.2023 года, подозреваемой Майчук О.В. – вернуть потерпевшей (ФИО №2), как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Максютовой Н.Д., юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, в сумме 3 392 (три тысячи триста девяносто два) руб. 00 коп., - подлежат взысканию из средств федерального бюджета, с последующим взысканием с осужденной Майчук Оксаны Вячеславовны.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Разъяснить осужденной Майчук О.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**