Дело № 1-7\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

подсудимой – Самохваловой В.В.,

рассмотрел в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Самохваловой В. В.**, <года рождения>, уроженки <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, не работающей, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, <адрес №1>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Самохвалова В.В. совершила преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

Самохвалова В.В. совершила преступление небольшой тяжести против безопасности дви­жения и эксплуатации транспорта при следующих обстоятельствах:

25.08.2017г. постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Са­ки) Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сак­ский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Самохвалова В.В. при­влечена к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспорт­ным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содер­жат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Рес­публики Крым - мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым о назначении административ­ного наказания от 25.08.2017г., вступившего в законную силу 03.10.2017г., Самохвалова В.В. при­знана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управ­ления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Самохвалова В.В. до­стоверно знала о том, что она подвергнута административному наказанию, так как присутствова­ла на судебном заседании и факт совершения правонарушения не оспаривала.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Самохвалова В.В. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

27.11.2017г. около 05 часов 50 минут Самохвалова В.В., действуя умышленно, достоверно зная, что она подвергнута административному наказанию, за правонарушение, предусмотренное по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванного упо­треблением алкоголя, не выполняя требования п. 1.3 утвержденных Постановлением Правитель­ства РФ №1090 от 23.10.1993г. «О Правилах дорожного движения», согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в нару­шении п. 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», согласно которому водитель транспортного средства обязан, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление феде­рального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в нарушении п. 2.7 «Правил дорожного движения РФ», согласно кото­рому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умыш­ленно ставя под угрозу безопасность движения, управляла автомобилем марки <марка>, государственный регистрационный знак <знак>, находясь на 6 км автодороги Севастополь - Инкерман в Балаклавском районе г. Севастополя.

В это же время на 6 км автодороги <автодорога> в Балаклавском районе г. Севастополя инспекторами ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю <ФИО №1> и <ФИО №2> был замечен автомобиль марки <марка>, государственный регистрационный знак <знак>, который зацепил колесом бордюрный камень, после чего остано­вился, под управлением Самохваловой В.В., находящейся в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, тем самым её преступные действия были пресечены.

27.11.2017г. в 06 часов 25 минут Самохваловой В.В. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г. Севастополю Савицким С.В. было выдвинуто законное требование о прохождении ме­дицинского освидетельствования на состояние опьянения, где она в присутствие двух понятых <ФИО №3> и <ФИО №4> в нарушении п. 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» действуя умышленно, достоверно зная, что она, подвергнута административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая обще­ственную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, отказалась от прохождения медицинского освидетельство­вания на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, о чём был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии № <серии №> от 27.11.2017г..

В судебном заседании подсудимая Самохвалова В.В. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и пояснила, что после консультации с защитником ею добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ей разъяснены и понятны. Также пояснила, что ей известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ей ясны.

Кроме этого, подсудимая Самохвалова В.В. в судебном заседании поддержала ходатайство, заявленное ею в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Самохвалова В.В. просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Самохваловой В.В. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Самохвалова В.В. признала свою вину, раскаялась в содеянном, от органов дознания не скрывалась, не препятствовала в собирании доказательств ее вины. По мнению защитника подсудимой, назначение Самохваловой В.В. наказания в виде штрафа является нецелесообразным, поскольку с учетом материального и семейного положения последнего будет неисполним и поставит в затруднительное материальное положение.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимой и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. По мнению государственного обвинителя, при назначении Самохваловой В.В. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Самохваловой В.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимой не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Самохваловой В.В. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Самохваловой В.В., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Самохвалова В.В. ранее не судима, имеет на иждивении <иждивенец>, которого воспитывает самостоятельно (л.д.90, 91, 95, 96).

В настоящее время Самохвалова В.В. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным ГБУЗ РК «Крымская республиканская клиническая психиатрическая больница № 1» и ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» Самохвалова В.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращалась, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.92, 93).

Из справки-характеристики УУП ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г.Симферополю следует, что Самохвалова В.В. за время проживания на административном участке зарекомендовала себя с положительной стороны, жалоб и заявлений от соседей на Самохвалову В.В. не поступало, с соседями поддерживает нормальные отношения, на учетах в ОП № 3 «Центральный» не значится, проживает постоянно вместе с семьей, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д.94).

Характеристика личности Самохваловой В.В. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие <иждивенца>.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Самохвалова В.В. противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Самохваловой В.В. в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Самохваловой В.В. возможно путем назначения ей наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Самохваловой В.В. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у нее официального трудоустройства, а также постоянного и законного источника дохода, наличие на иждивении малолетнего ребенка, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Самохваловой В.В. будет неисполним и поставит ее в затруднительное материальное положение.

Назначение Самохваловой В.В. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимой, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Самохваловой В.В. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Самохвалова В.В. трудоспособна и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Самохвалова В.В. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Самохваловой В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

На стадии дознания Самохваловой В.В. в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Самохвалову В. В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде обязательных работ в количестве 100 (сто) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок до 01 (один) год 07 (семь) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Самохваловой В. В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство по делу – свидетельство о регистрации транспортного средства серии № <серии №>от автомобиля марки <марка>, государственный регистрационный знак <знак>, возвращенное Самохваловой В. В. на ответственное хранение – оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Самохвалова В. В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**