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## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 августа 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя Дуброва А.В.,

при секретаре судебного заседания - Демкович О.Ю.,

с участием государственных обвинителей – Гезольдова Е.А., Жигулиной В.В., Цыбульской К.А.,

защитника – адвоката Колбышевой О.Ю.,

подсудимого – Грыцуна М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Грыцуна М. А.**, (данные изъяты), ранее судимого:

- 29.11.2016 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ, к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года. Постановлением Балаклавского районного суда города Севастополя от 06.04.2018 года условное осуждение отменено с исполнением наказания в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении;

- 30.05.2018 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 318, ст. 70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Постановлением Красноармейского городского суда Саратовской области от 17.03.2020 года переведен в исправительную колонию общего режима, наказание отбыто;

- 11.08.2021 года Керченским городским судом Республики Крым по ч. 2 ст. 321 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 09.09.2021 года Керченским городским судом Республики Крым по ч. 2 ст. 321, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освободился 17 августа 2022 года по отбытию срока наказания,

осужденного:

- 30.06.2023 года мировым судьей судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 14.07.2023 года мировым судьей судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополя по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 14.08.2023 года мировым судьей судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 15.11.2023 года мировым судьей судебного участка № 14 Ленинского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 14.12.2023 года мировым судьей судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 04.04.2024 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ч. 2 ст. 159, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Грыцун М. А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

03 апреля 2023 года в период времени с 17 часов 30 минут до 18 часов минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Грыцун М.А., находясь в парке, расположенном по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №1), увидел ранее ему не знакомого (ФИО №1) мобильный телефон марки (марка), imei 1: (№1); imei 2: (№2), принадлежащий последнему. В указанные время и месте у Грыцуна М.А. возник преступный сел, направленный на хищение указанного имущества путем обмана.

Реализуя свой преступный умысел, 03 апреля 2023 года в период времени 17 часов 30 минут до 18 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания установлено, Грыцун М.А., находясь на участке местности, расположенном парке г. Инкерман в Балаклавском районе г. Севастополь пространственными географическими координатами: (№3), действуя в соответствии с возникшим умыслом, направленным на хищение имущества путем обмана из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, под предлогом осуществления звонка, осуществлять который в действительности намерения не имел, введя в заблуждение (ФИО №1) относительно истинных намерений, похитил надлежащий последнему мобильный телефон марки «(марка)», imei 1: (№1); imei 2: (№2), стоимостью 5 000 руб. 00 коп., укомплектованный чехлом-накладкой, материальной ценности не представляющий, на счету которого денежные средства отсутствовали.

После чего, Грыцун М.А. принял меры к сокрытию совершения преступления, выключил телефон, тем самым путем обмана похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее (ФИО №1) и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил последнему незначительный материальный ущерб на общую сумму 5 000 руб. 00 коп.

Подсудимый Грыцун М.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, от дачи показаний отказался в порядке ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Из оглашенных, в порядке ч. 3 ст. 276 УПК РФ, показаний подсудимого Грыцуна М.А., данных в ходе предварительного расследования следует, что 03 апреля 2023 года примерно в 17 часов 30 минут он совместно с (ФИО №2), в ходе дознания установлено, что это свидетель (ФИО №2), находился в парке г. Инкерман, они направлялись в сторону магазина «(наименование)», расположенного по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №1). Когда они с (ФИО №2) шли по парку, то увидели сидящего на лавочке, раннее им незнакомого мужчину, который позже представился как (ФИО №1), в ходе дознания установлено, что это потерпевший (ФИО №1). Он сидел на лавочке и пил пиво, они подошли к нему, чтобы опросить у него сигарет, впоследствии между ними завязался разговор. В ходе беседы (ФИО №2) попросила у него мобильный телефон, чтобы позвонить, так как на счету мобильного оператора ее телефона не было денежных средств. На ее просьбу (ФИО №1). передал ей свой телефон, после этого (ФИО №2) отошла в сторону поговорить по телефону. После чего она вернулась к ним, отдала телефон (ФИО №1) и они продолжили беседовать, в этот момент у него возник умысел попросить у (ФИО №1) мобильный телефон под предлогом позвонить, после чего забрать телефон и продать в ломбард, а на вырученные деньги купить продукты питания, так как денег ему не хватает из-за долгого периода заболевания ВИЧ-инфекцией и прохождения лечения. Он понимал, что (ФИО №1). на его просьбу позвонить, отдаст ему свой мобильный телефон, так как он находился в состоянии опьянения. Затем примерно в 18 часов 00 минут, он попросил мобильный телефон у (ФИО №1), под предлогом позвонить, на что как он и предполагал, (ФИО №1). передал ему свой телефон «(марка)». Взяв телефон, он отошел в сторону и сделал вид, что говорит по телефону, затем он вернулся примерно через 10 минут к (ФИО №1) и (ФИО №2), но телефон (ФИО №1) он не вернул, а положил его в карман брюк, надетых на нем. В ходе их общения кто-то позвонил на мобильный телефон (ФИО №2) и она отошла в сторону чтобы поговорить, после чего (ФИО №2) ушла. Он стоял рядом с (ФИО №1)., они продолжали беседовать, через пару минут, он направился в сторону дома, при этом (ФИО №1). не обратил внимания на то, что он не вернул ему его мобильный телефон, вслед он ему ничего не кричал. Затем он догнал (ФИО №2) возле (адрес №2), и они вместе направились домой. Придя домой, он не сказал (ФИО №2) о том, что похитил мобильный телефон у (ФИО №1) Затем он отключил мобильный телефон, чтобы на него никто не смог дозвониться. Примерно в 22 часа 00 минут в дверь их квартиры позвонили, когда он открыл дверь, то увидел сотрудников полиции в форменной одежде, они представились, предоставили свои служебные удостоверения, после чего предложили ему и (ФИО №2) проехать с ними в отделение полиции по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №3), он понял что это связано с тем, что он похитил мобильный телефон (ФИО №1)

После того, как они прибыли в отделение полиции, сотрудники полиции спросили у них, не похищал ли кто-то из них мобильный телефон у (ФИО №1), в этот момент он узнал фамилию (ФИО №1) на лавочке в парке г. Инкерман. Он признался в том, что похитил у (ФИО №1) мобильный телефон, с целью продать его в ломбард, чтобы на вырученные деньги купить продукты питания. После чего он написал явку с повинной. После этого он добровольно выдал мобильный телефон марки «(марка)» в корпусе синего цвета, в чехле черного цвета с установленной сим-картой сотрудникам полиции. Также пояснил, что он не имел намерений возвращать (ФИО №1) мобильный телефон, при этом он осознавал, что совершает хищение мобильного телефона, принадлежащего (ФИО №1)

Ему на обозрение была предъявлена справка ИП «(данные изъяты)», согласно которой стоимость мобильного телефона марки «(марка)» бывшего в употреблении в рабочем состоянии, приобретенного и находящегося в пользовании с 06.06.2020 года по состоянию на 03.04.2023 года составляет 5 000 рублей. С указанной в данной справке стоимостью мобильного телефона «(марка)» он согласен.

Вину в совершении преступления, а именно в совершении мошеннических действий в отношении (ФИО №1) признает в полном объеме в содеянном раскаивается, обязуется более не совершать преступления. (т. № 1, л.д. 91 - 94).

После оглашения указанных показаний подсудимый Грыцун М.А. их подтвердил в полном объеме.

Кроме признания подсудимым Грыцун М.А. своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления, его вина в совершении мошенничества подтверждена совокупностью следующих исследованных в судебном заседании доказательств.

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшего (ФИО №1), данными им при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми он проживает по адресу: г. Севастополь, (адрес №4), с середины 2018 года совместно со своей женой (ФИО №3), 24.05.1982 года рождения и дочерью (ФИО №4), 07.06.2013 года рождения.

03 апреля 2023 года примерно в 17 часов 00 минут он приехал в г. Инкерман на автобусе «Севастополь-Симферополь», после чего вышел на остановке «Автостанция Инкерман». Далее направился в гости к своему другу, по пути следования домой он проходил через парк в г. Инкерман и остановился v скамейки, где решил посидеть, покурить. Примерно через 30 минут к нему подошли ранее незнакомые ему мужчина и женщина, они представились как Грыцун М.А. и (ФИО №2), он знает их как жителей г. Инкерман, неоднократно видел их в г. Инкерман, но лично с ними ранее не был знаком. Он представился им как (ФИО №1), как ему позже стало известно от сотрудников полиции это были Грыцун М. А. и (ФИО №2), они спросили есть ли у него сигареты. Они продолжали разговаривать, в ходе беседы (ФИО №2) попросила его телефон чтобы позвонить, он передал ей свой телефон, после чего она отошла немного в сторону на несколько минут, чтобы поговорить по телефону, кому она звонила он не знает, после этого она вернулась и отдала ему телефон. Примерно через 10-15 минут их общения, примерно в 17 часов 40 минут – 17 часов 50 минут) Грыцун М.А. попросил дать ему телефон позвонить, он передал ему свой телефон, после чего Грыцун М.А. отошел в сторону поговорить, в этот момент (ФИО №2) продолжала стоять с ним. Грыцун М.А. вернулся к ним, он не обратил внимания на то, что Грыцун М.А. не вернул ему мобильный телефон, так был в состоянии алкогольного опьянения, они все вместе пообщались примерно 5 минут, после чего на мобильный телефон (ФИО №2) кто-то позвонил и она отошла от них в сторону примерно на 3-4 метра, после чего ушла в неизвестном направлении. После этого Грыцун М.А. попрощался с ним и пошел в ту же сторону, куда ушла (ФИО №2), вслед он ему ничего не кричал. После того, как Грыцун М.А. и (ФИО №2) ушли в неизвестном направлении, он посидел на лавочке в парке еще примерно 10 минут, после чего решил пойти в гости к своей матери, которая проживает по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №4). Он решил предварительно позвонить ей и предупредить, что он придет, однако своего мобильного телефона в кармане не обнаружил. Он посмотрел на лавочке, на которой он сидел и общался с Грыцун М.А. и (ФИО №2) и под ней, там свой мобильный телефон он также не обнаружил. После этого он вспомнил, как Грыцун М.А. попросил у него мобильный телефон, чтобы позвонить, но после этого он его так и не вернул. После чего, он направился в гости к матери, чтобы с ее мобильного телефона позвонить на свой номер (номер). Когда он позвонил по указанному номеру, телефон уже был отключен, но в тот момент, когда он отдавал свой телефон Грыцун М.А. телефон был заряжен, то есть отключиться от низкого заряда аккумулятора телефон не мог. После чего он понял, что телефон у него похитил Грыцун М.А., отключил его, поэтому он незамедлительно обратился в полицию, позвонив с телефона матери.

В результате противоправных действий в отношении него со стороны Грыцун М.А. у него был похищен мобильный телефон «(марка)» imei 1: (№1) imei 2: (№2)0 в корпусе синего цвета, который он приобрел примерно 3 года назад на рынке «Чайка» в г. Севастополь за 12 700 рублей. В настоящее время данный мобильный телефон марки «(марка)» с учетом его состояния он оценивает в 5 000 рублей. Похищенный мобильный телефон был укомплектован чехлом-накладкой, выполненной из гибкого материала черного цвета, который он приобрел в ноябре 2023 года, через сеть «Интернет» в интернет-магазине «Вайлдберриз» примерно за 200 рублей, указанный чехол для него материальной ценности не представляет, так как находился в постоянной эксплуатации. Также мобильный телефон (марка) оснащен защитным стеклом, которое он также приобрел в ноябре 2023 года через сеть «Интернет» в интернет-магазине «Вайлдберриз» примерно за 100 рублей, указанное защитное стекло для него материальной ценности не представляет, так как находилось в постоянной эксплуатации. Также мобильный телефон (марка) оснащен принадлежащей ему сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером (номер), указанная сим-карта для него материальной ценности не представляет, также на счету сим-карты денежные средства отсутствовали.

В результате противоправных действий Грыцунf М.А. в отношении него ему был причинен материальный ущерб на общую сумму 5 000 рублей, что является для него незначительным ущербом, так как его ежемесячный заработок составляет 30 000 рублей.

Похищенный у него мобильный телефон (марка) imei 1: (№1); imei 2: (№2)0, в корпусе синего цвета в чехле- накладке, выполненной из гибкого материала черного цвета, оснащенный защитным стеклом, сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером (номер) был ему возвращен старшим оперуполномоченным (ФИО №6) под сохранную расписку, кроме этого у него имеется упаковка от указанного мобильного телефона и товарный чек на покупку указанного мобильного телефона, которые он готов выдать. (т. № 1, л.д. 55 - 58).

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля (ФИО №2), данными ею при производстве предварительного расследования, в соответствии с которыми она проживает по адресу: г. Севастополь, (адрес №5), совместно с Грыцун М. А. с января 2023 года. 03 апреля 2023 года они совместно с Грыцун М.А. гуляла по парку г. Инкерман, расположенный напротив Инкерманского рынка. Примерно в 17 часов 30 минут они увидели на лавочке в парке мужчину, раннее им незнакомого, в ходе дознания установлено, что это потерпевший (ФИО №1). Он сидел на лавочке и пил пиво. Они обратились к нему с целью попросить сигареты, у них с ним завязался разговор, мужчина представился как (ФИО №1). Она попросила у (ФИО №1) телефон для того чтобы позвонить, так как на ее мобильном телефоне денежных средств для совершения звонков не было. На ее просьбу (ФИО №1). передал ей телефон, после чего она отошла в сторону поговорить по телефону, закончив разговор, она вернулась и отдала (ФИО №1) его телефон. Все это время Грыцун М.А. продолжал общаться с (ФИО №1). Примерно через 10 минут Грыцун М.А. попросил у (ФИО №1) телефон, чтобы позвонить, на его просьбу (ФИО №1). передал ему телефон, после чего Грыцун М.А. отошел в сторону поговорить, затем он вернулся к ним и они все втроем продолжили общаться. Она не обратила внимания на то, вернул ли Грыцун М.А. мобильный телефон (ФИО №1) Примерно через 5 минут ей на ее мобильный телефон позвонили, она отошла в сторону, чтобы ответить на звонок, после чего ушла в сторону дома, продолжая разговаривать по телефону. Через несколько минут в районе (адрес), Грыцун М.А. догнал ее и они вместе направились домой. Примерно в 22 часа 00 минут в дверь их квартиры позвонили, когда Грыцун М.А. открыл дверь, то они увидели сотрудников полиции в форменной одежде, они представились, показали им свои служебные удостоверения, после чего предложили ей и Грыцун М.А. проехать с ними в отделение полиции по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №3).

После того, как они прибыли в отделение полиции, сотрудники полиции спросили у них, не похищал ли кто-то из них мобильный телефон у (ФИО №1) на лавочке в парке г. Инкерман. После этого Грыцун М.А. признался в том, что он похитил у (ФИО №1) мобильный телефон, после чего добровольно выдал его сотрудникам полиции. Также добавила, что Грыцун М.А. не сообщал ей о том, что похитил мобильный телефон у (ФИО №1) (т. № 1, л.д. 77-79).

Помимо признательных показаний подсудимого, показаний потерпевшего и свидетеля, виновность Грыцуна М.А. подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя о поступлении обращения (ФИО №1) о том, что 03.04.2023 года в 18 часов 00 минут в парке г. Инкерман неизвестная девушка взяла его мобильный телефон и ушла в неизвестном направлении. (т. № 1, л.д. 14);

- заявление (ФИО №1) о преступлении от 04.04.2023 года, зарегистрированное ОП №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району в КУСП № 970 от 04.04.2023 года, согласно которому (ФИО №1). просит привлечь к уголовной ответственности ранее незнакомого ему мужчину, в ходе дознания установлено, что это подозреваемый Грыцун М. А., который 03.04.2023 года около 18 часов 00 минут взял у него мобильный телефон «(марка)» под предлогом совершить телефонный звонок. После чего удалился в неизвестном направлении с его телефоном. Данный мобильный телефон оценивает в 5 тысяч рублей 00 копеек, который значительным для него не является. (т. № 1, л.д. 15);

- протокол явки с повинной от 04.04.2023 года, зарегистрированный в КУСП ОП №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району № 975 от 04.04.2023 года, согласно которому Грыцун М.А. сообщил правоохранительным органам о совершенном им преступлении, а именно о том, что 03.04.2023 года, примерно в 18 часов 10 минут он, находясь в парке г. Инкерман, путем обмана завладел принадлежащим (ФИО №1) мобильным телефоном «(марка)», который положил себе в карман брюк, после чего направился домой, данный мобильный телефон он хотел продать, а на вырученные деньги купить продукты питания. (т. № 1, л.д. 28);

- протокол осмотра места происшествия с участием Васильева Евгения Вячеславовича от 03.04.2023 года, согласно которому осмотрен участок местности в сквере, расположенном по адресу: г. Инкерман, (адрес №1), на котором расположена деревянная скамейка, где (ФИО №1). 03.04.2023 года передал неизвестному мужчине, в ходе дознания установлено, что это подозреваемый Грыцун М. А., свой мобильный телефон «(марка)». В ходе осмотра места происшествия зафиксирована обстановка совершенного преступления. (т. № 1, л.д. 21-26);

- протокол осмотра места происшествия с участием Грыцун М.А. от 04.04.2023 года, согласно которому объектом осмотра является кабинет № 20, расположенный по адресу: г. Севастополь, г. Инкерман, (адрес №3). данный кабинет расположен на втором этаже двухэтажного дома (строения). При входе в кабинет находится офисный стол коричневого цвета, на котором находится мобильный телефон «(марка)» в корпусе синего цвета imei 1: (№1) imei 2: (№2), укомплектованный защитным чехлом-накладкой, выполненным из гибкого материала черного цвета, защитным стеклом и сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером +(номер), который был изъят в ходе осмотра места происшествия и впоследствии выдан владельцу мобильного телефона (ФИО №1) под расписку. (т. № 1, л.д. 33 – 39);

 - справкой ИП «(данные изъяты)» от 06.04.2023 года, согласно которой стоимость бывшего в употреблении мобильного телефона «(марка)», в рабочем состоянии, приобретенного и находящегося в пользовании с 06.06.2020 года, по состоянию на 03.04.2023 года составляла 5 000 рублей. (т. № 1, л.д. 43);

 - протокол выемки от 14.04.2023 года, согласно которому 14.04.2023 по адресу: г. Севастополь, ул. Строительная, д. 18, в салоне служебного автомобиля у потерпевшего (ФИО №1) изъято: мобильный телефон марки «(марка)» imei 1: (№1) imei 2: (№2), комплектованный защитным чехлом-накладкой, выполненным из гибкого материала черного цвета, защитным стеклом и сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером +(номер), картонная коробка из-под мобильного телефона, товарный чек на покупку мобильного телефона, находящиеся в собственности потерпевшего (ФИО №1) (т. № 1, л.д. 62-65);

 - протокол осмотра предметов от 14.04.2023 года, в соответствии с которым осмотрены: мобильный телефон «(марка)» imei 1: (№1) imei 2: (№2)0, в корпусе синего цвета, укомплектованный защитным чехлом-накладкой, выполненной из гибкого материала черного цвета, защитным стеклом, сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером +(номер); картонная коробка от мобильного телефона «(марка)»; товарный чек на покупку мобильного телефона «(марка)». (т. № 1, л.д. 66 - 71);

- вещественные доказательства: мобильный телефон «(марка)», в корпусе синего цвета imei 1: (№1) imei 2: (№2), укомплектованный чехлом-накладкой, выполненным из гибкого материала черного цвета, защитным стеклом и сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером (номер); картонная коробка белого цвета, от мобильного телефона «(марка)»; товарный чек на покупку мобильного телефона «(марка)» - переданы на ответственное хранение потерпевшему (ФИО №1), как собственнику имущества под сохранную расписку. (т. № 1, л.д. 72 – 73, 74 - 75);

- протокол проверки показаний на месте подозреваемого Грыцун М.А. от 17.04.2023 года, проведенного с участием защитника Колбышевой О.Ю., согласно которому подозреваемый Грыцун М.А., подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и пояснил, что ему визуально известно место, где у него 03.04.2023 года в парке г. Инкерман возник умысел попросить у (ФИО №1) мобильный телефон под предлогом позвонить, после чего забрать телефон и продать в ломбард, а на вырученные деньги купить продукты питания. Затем Грыцун М.А. указал на участок местности в парке г. Инкерман, с географическими координатами- (№3), где расположена лавочка, на которой 03.04.2023 года сидел потерпевший (ФИО №1)., у которого Грыцун М.А. путем обмана похитил мобильный телефон «(марка)». После чего Грыцун М.А. указал на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Инкерман, (адрес), в котором, как он пояснил, он проживает в квартире №1, в которой хранил мобильный телефон похищенный у (ФИО №1) до момента приезда сотрудников полиции. (т. № 1, л.д. 96-105).

Анализируя и оценивая изложенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что представленные стороной обвинения доказательства как в совокупности, так и каждое в отдельности, получены без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих их недопустимость и не вызывают сомнений в их достоверности, поскольку не содержат значимых для дела противоречий, недостоверных сведений, содержащихся в исследованных судом письменных доказательствах.

Показания потерпевшего и свидетеля не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля не имеется. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Грыцуна М.А., а также у последнего для самооговора, судом не установлено.

Совокупность доказательств достаточна для вывода о виновности подсудимого Грыцуна М.А. в совершении преступления, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора.

При этом действия подсудимого Грыцуна М.А., подтверждают то обстоятельство, что он путем обмана похитил чужое имущество с целью получения денежных средств при его последующей реализации.

Из оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний потерпевшего (ФИО №1), данными им при производстве предварительного расследования, следует, что в результате хищения мобильного телефона «(марка)», в корпусе синего цвета imei 1: (№1) imei 2: (№2), принадлежащего ему, причинен материальный ущерб в размере 5 000 рублей 00 копеек, что для него является незначительным. Кроме того, указанное имущество было возвращено.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого Грыцуна М.А. суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 159 УК РФ, а именно как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому Грыцуну М.А. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который имеет наснятую и непогашенную судимость, а также осужден 04.04.2024 года приговором Балаклавского районного суда города Севастополя по ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по приговору мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя от 14.12.2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца, на учете у врача – психиатра не состоит, состоит на учете у врача – нарколога с 2009 года, диагноз психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости, который является гражданином Российской Федерации, имеет зарегистрированное место проживания на территории Российской Федерации, проживает на территории г. Севастополя, имеет среднее профессиональное образование, военнообязанного, не работающего, страдает тяжелыми заболеваниями, по месту проживания участковым инспектором полиции характеризуется отрицательно, проживает за счет случайных заработков, состоит на профилактическом учете как лицо, состоящее под административным надзором.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 713 от 24.04.2023 года, у Грыцуна М.А. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляется эмоционально – неустойчивое расстройство личности, импульсивный тип, которое не препятствовало Грыцуну М.А. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Грыцуна М.А. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему психическому состоянию Грыцун М.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. Психическое расстройство Грыцуна М.А. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Грыцуна М.А. не выявлено психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам хронически алкоголизм, наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

Учитывая адекватное, соответствующее обстановке поведение подсудимого Грыцуна М.А. в судебном заседании, высказывания им мнения по возникающим вопросам, понимания сути происходящего, с учетом заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 713 от 24.04.2023 года, суд признает Грыцуна М.А. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Грыцуну М.А. в соответствии с п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, явку с повинной, поскольку подсудимый добровольно сообщил о совершенном им преступлении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе дознания Грыцун М.А. давал признательные показания, которые способствовали раскрытию и расследованию преступления, активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, поскольку подсудимый добровольно, сообщая сотрудникам правоохранительных органов о совершенном им преступлении, выдал мобильный телефон марки (марка), принадлежащий потерпевшему, чем способствовал быстрому розыску этого имущества и его обнаружению с последующим возвращением потерпевшему, а также состояние здоровья подсудимого.

Суд учитывает, что подсудимый Грыцун М.А. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленное преступление средней тяжести, указанное во водной части приговора, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлении, с учетом положений ч. 1 ст. 68 УК РФ и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения за совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ наказания в виде реального лишения свободы.

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Грыцуном М.А. соответствующим характеру и степени общественной опасности содеянного им, данным о его личности, поскольку он официально не трудоустроен и не имеет легального источника доходов, ранее судим за совершение преступления средней тяжести к наказанию в виде лишения свободы, однако исправительное воздействие данного наказания оказалось недостаточным для его исправления, что свидетельствует о том, что он должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и будет служить исправлению виновного и предупреждению совершения им новых преступлений, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправление подсудимого Грыцуна М.А.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, суд не находит оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований, для применения требований ст. ст. 64, 73 УК РФ при назначении наказания подсудимому Грыцуну М.А. суд не находит.

При наличии обстоятельства, отягчающего наказание, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого и обстоятельства совершенного им преступления, мировой судья считает невозможным заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Учитывая, что в действиях подсудимого Грыцуна М.А. имеется рецидив преступлений, и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, суд в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ определяет Грыцуну М.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Суд также учитывает, что Грыцун М.А. осужден приговором Балаклавского районного суда города Севастополя от 04.04.2024 года к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, поэтому окончательное наказание суд назначает Грыцуну М.А. по совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, с применением положений ст. 71 УК РФ. При этом в назначенное наказание по настоящему приговору подлежит зачету срок отбытого наказания по предыдущему приговору.

В связи с назначением подсудимому Грыцуну М.А. окончательного наказания в виде лишения свободы, суд считает необходимым изменить подсудимому Грыцуну М.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке на меру пресечения в виде заключения под стражу в зале суда немедленно.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу судом разрешается в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Принимая решение о судьбе процессуальных издержек на стадии предварительного расследования, связанных с оплатой труда защитника по назначению, суд исходит из того, что подсудимый не работает, официального источника дохода и какого либо имущества, родственников не имеет. Таким образом, ввиду имущественной несостоятельности подсудимого, а также поскольку взыскание с него процессуальных издержек может повлечь неблагоприятные последствия, Грыцун М.А. полежит освобождению от возмещения указанных процессуальных издержек, данные процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета на основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Колбышевой О.Ю. разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 304, 307-309 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Грыцуна М. А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 04 апреля 2024 года, назначить **Грыцуну М.А.** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 7 (семь) месяцев лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы Грыцуну М. А. отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Грыцуну М.А. исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В силу положений п. 2 ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачесть время содержания Грыцуна М.А. под стражей с 06.08.2024 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбытия наказания Грыцуну М. А.:

- наказание, отбытое по приговору от 30 июня 2023 года, за период с 5 июня по 13 июля 2023 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

- наказание, отбытое по приговору от 14 июля 2023 года, за период с 14 июля по 9 августа 2023 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, за период с 10 по 13 августа включительно;

- наказание, отбытое по приговору от 14 августа 2023 года, за период с 14 по 29 августа 2023 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, за период с 30 августа по 14 ноября 2023 года включительно;

- наказание, отбытое по приговору от 15 ноября 2023 года, за период с 15 по 30 ноября 2023 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, за период с 1 по 13 декабря включительно;

- наказание, отбытое по приговору от 14 декабря 2023 года, за период с 14 декабря 2023 года по 10 января 2024 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, за период с 10 января по 3 апреля 2024 года.

- наказание, отбытое по приговору от 04 апреля 2024 года, за период с 04 по 19 апреля 2024 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, за период с 20 апреля года по 05 августа 2024 года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отношении Грыцун М. А. отменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу. Грыцуна М.А. взять под стражу в зале суда немедленно.

Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон «(марка)», в корпусе синего цвета imei 1: (№1) imei 2: (№2), укомплектованный чехлом-накладкой, выполненным из гибкого материала черного цвета, защитным стеклом и сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с мобильным номером +(номер); картонную коробку белого цвета, от мобильного телефона «(марка)»; товарный чек на покупку мобильного телефона «(марка)», переданные на ответственное хранение под сохранную расписку 14.04.2023 от года, потерпевшему (ФИО №1) - оставить последнему, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Разъяснить осужденному Грыцун М.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**