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Дело № 1-0006/2/2023

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 декабря 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя,

при ведении протокола секретарем Костиной Т.М.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района города Севастополя Кудашкиной С.Н., Токаревой Д.И.,

подсудимого Шеломенцева В.С.,

защитника – адвоката Михули О.В., предъявившего удостоверение № №и ордер № № от 19 мая 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Шеломенцева В. С.**, (данные изъяты),

осужденного:

- 27 июня 2022 года мировым судьей судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя по части 1 статьи 158, части 1 статьи 158 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов (наказание не отбыто);

- 19 июня 2023 года Нахимовским районным судом города Севастополя по части 1 статьи 158, пунктам «а», «б» части 2 статьи 158, пунктам «а», «б» части 2 статьи 158, пункту «г» части 3 статьи 158, части 1 статьи 244 УК РФ, с применением части 5 статьи 69 УК РФ (с учетом приговора мирового судьи судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя от 27 июня 2022 года), с учётом апелляционного определения Севастопольского городского суда от 04 октября 2022 года, к лишению свободы сроком 01 год 01 месяц 15 дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шеломенцев В.С. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества (организация), при следующих обстоятельствах.

В период времени с 07 часов 00 минут до 07 часов 30 минут 25 марта 2022 года, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Шеломенцев В.С., находясь на участке № (№) в (организация), расположенном в городе Инкермане Балаклавского района города Севастополя, действуя с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, выражающихся в противоправном и безвозмездном изъятии и обращении в свою пользу чужого имущества, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного личного обогащения, воспользовавшись помощью (ФИО №1)., которого ввел в заблуждение относительно законности своих действий и наличия права распоряжения чужим имуществом, путем свободного доступа, с помощью (ФИО №1)., погрузил на арендованный ранее последним автомобиль марки (марка), государственный регистрационный знак (ГРЗ), и, тем самым, тайно похитил металлическую трубу диаметром 150 мм, толщиной стенок 10 мм, длиной 5 метров, две металлические трубы диаметром 150 мм, толщиной стенок 10 мм, длиной 3 метра каждая, общим весом 330,55 кг, стоимостью 25 рублей за один килограмм черного металла, общей суммой 8263 рубля 75 копеек, после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил (организация) ущерб в размере 8263 рубля 75 копеек.

В судебном заседании подсудимый Шеломенцев В.С., пользующийся на всех стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дела услугами защитника, будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в содеянном раскаялся и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что подсудимый Шеломенцев В.С. совершил преступление небольшой тяжести, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного расследования по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и представитель потерпевшего, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 УПК РФ.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Содержание составленного в отношении него обвинительного заключения изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что подсудимый не осознавал содержание и суть указанного документа, не имеется. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Шеломенцева В.С. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая наказание Шеломенцеву В.С., мировой судья руководствуется статьями 2, 6, 43, 60 УК РФ, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено и в судебном заседании установлено, что Шеломенцев В.С. имеет регистрацию на территории Российской Федерации (том 1 л.д. 220), имеет малолетнего ребенка (том 1 л.д. 254), официально не трудоустроен, ранее не судим (том 1 л.д. 225-229), на учёте у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится (том 1 л.д. 221, 222, 224).

Из рапорта УУП ОМВД России по Еткульскому району Челябинской области следует, что Шеломенцев В.С. за время проживания на административном участке по месту регистрации зарекомендовал себя посредственно, жалоб и заявлений в отношении него в отдел полиции не поступало, в употреблении наркотических средств замечен не был (том 1 л.д. 254). Характеристика личности подсудимого составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Шеломенцеву В.С., мировой судья также учитывает семейное положение подсудимого, который холост, имеет малолетнего ребенка, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья в соответствии с пунктами «г», «и» части 1 статьи 61 УК РФ учитывает наличие у подсудимого малолетнего ребенка, явку с повинной, данную подсудимым до возбуждения в отношении него уголовного дела, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе предварительного расследования давал полные и правдивые показания, представив органам следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, а на основании части 2 статьи 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 УК РФ отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Шеломенцева В.С. в совокупности с характером преступления, мировой судья считает целесообразным назначить подсудимому Шеломенцеву В.С. наказание в виде обязательных работ, которое будет соответствовать цели восстановления социальной справедливости, задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, являться необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, соразмерным содеянному, а также не отразится негативным образом на условиях его жизни и жизни его семьи.

При этом, мировой судья считает нецелесообразным назначение Шеломенцеву В.С. более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией части 1 статьи 158 УК РФ в виде штрафа, поскольку данный вид наказания не будет эффективными для исправления Шеломенцева В.С., который не трудоустроен, и для предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного подсудимым преступления, оснований для применения в отношении Шеломенцева В.С. положений статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает.

Поскольку данное преступление было совершено Шеломенцевым В.С. до вынесения приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 19 июня 2023 года, то окончательное наказание Шеломенцеву В.С. подлежит назначению по правилам части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 19 июня 2023 года, которым Шеломенцев В.С. осужден по части 1 статьи 158, пунктам «а», «б» части 2 статьи 158, пунктам «а», «б» части 2 статьи 158, пункту «г» части 3 статьи 158, части 1 статьи 244 УК РФ к лишению свободы сроком 01 год 01 месяц 15 дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений части 2 статьи 72 УК РФ.

В соответствии с положениями пунктом «б» части 1 статьи 58 УК РФ назначенное Шеломенцеву В.С. наказание подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима.

Оснований для применения части 6 статьи 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Кроме того, по делу не установлено оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

С учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения приговора, мировой судья суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить в отношении Шеломенцева В.С. меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

В рамках уголовного дела представителем потерпевшего (организация) заявлен гражданский иск о возмещении причиненного имущественного ущерба в размере 17500 рублей.

В связи с тем, что размер гражданского иска не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, разрешение заявленных исковых требований возможно при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства.

Подсудимый Шеломенцев В.С. признал заявленные исковые требования частично – в рамках предъявленного обвинения в размере 8263 рубля 75 копеек.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При определении размера и способа возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему (организация) мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с Шеломенцева В.С. денежных средств в размере 8263 рубля 75 копеек – в рамках предъявленного обвинения. Ущерб в размере, заявленном в гражданском иске в размере 17500 рублей материалами дела не подтвержден и из обвинения не следует. При этом, установлено, что имущественный вред в размере 8263 рубля 75 копеек причинен виновными действиями подсудимого.

Вещественные доказательства по делу:

- отрезок металлической трубы диаметром 150 мм, толщиной стенок 10 мм, длиной 935 мм, находящийся на хранении у представителя (организация) (ФИО №2)., в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит передаче по принадлежности (организация), как законному владельцу;

- автомобиль марки (марка) государственный регистрационный знак (ГРЗ), а также свидетельство о регистрации транспортного средства серии (№№), находящиеся на хранении у (ФИО №3)., в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит передаче (ФИО №3)., как законному владельцу.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствует процессуальный документ, свидетельствующий о выплате защитнику Михуле О.В. процессуальных издержек в размере 3120 рублей, указанных в справке, приложенной к обвинительному заключению (том 2 л.д. 278 - оборот), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Шеломенцева В. С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 300 (триста) часов.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 19 июня 2023 года, окончательно Шеломенцеву В. С. назначить наказание в виде лишения свободы сроком 01 (один) год 02 (два) месяца 15 (пятнадцать) дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Шеломенцеву В. С. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Шеломенцеву В. С. исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В окончательное наказание, назначенное Шеломенцеву В. С. по настоящему приговору, зачесть наказание в виде лишения свободы, отбытое им в период с 05 октября 2023 года по 11 декабря 2023 года включительно по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 19 июня 2023 года.

На основании пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Шеломенцева В. С. с 19 июня 2023 года по 04 октября 2023 года включительно и с 12 декабря 2023 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Исковое заявление (организация) удовлетворить частично.

Взыскать с Шеломенцева В. С. в пользу (организация) в счет возмещения материального ущерба 8263 (восемь тысяч двести шестьдесят три) рубля 75 копеек.

Вещественные доказательства по делу:

- отрезок металлической трубы диаметром 150 мм, толщиной стенок 10 мм, длиной 935 мм, находящийся на хранении у представителя (организация) (ФИО №2)., - передать по принадлежности (организация), как законному владельцу;

- автомобиль марки (марка) государственный регистрационный знак (ГРЗ), а также свидетельство о регистрации транспортного средства серии (№№), находящиеся на хранении у (ФИО №3)., - оставить (ФИО №3)., как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его постановления, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение пятнадцати суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе в течение пятнадцати суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.А. Грицай**