Дело № 1-5\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 января 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

защитника – адвоката Ястрембского В.С.,

подсудимой – Московчук Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Московчук Е. А.**, <года рождения>, уроженки <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, работающей без официального оформления, зарегистрированной и проживающей по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Московчук Е.А. публично оскорбила представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом № <№> от 01.06.2016г. начальника ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя старший прапорщик полиции <ФИО №1> назначен на должность командира 1-го отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Балаклавскому району города Севастополя.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), <ФИО №1>, в частности, обязан: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются, данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления его личности; доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации, направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения.

В соответствии с должностной инструкцией командира 1-го отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Балаклавскому району города Севастополя, утвержденной 01.05.2017г. начальником ОМВД России по Балаклавскому району, <ФИО №1>, обладает правами в соответствии с законодательством Российской Федерации по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданным в пределах компетенции, нормативными правовыми актами МВД России, правовыми актами УМВД России по г.Севастополю.

Таким образом, <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, наделенным организационно­-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающим правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

07.10.2017г. с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут командир 1-го отделения отдельного взвода ППСП ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя старший прапорщик полиции <ФИО №1> находился на дежурстве по охране общественного порядка по маршруту патрулирования «Тонус 406» совместно со старшим сержантом полиции Мельниченко Д.Ю.

07.10.2017г. около 10 часов 00 минут, сотрудниками полиции Бородиным Н.В. и Мельниченко Д.Ю. в районе дома №2 по ул.Парниковая п.Сахарная Головка Балаклавского района в г.Севастополе были выявлены Московчук Е.А. и <ФИО №2>, которые распивали спиртные напитки в общественном месте, то есть совершали правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.25 КоАП РФ

Командир 1-го отделения взвода ППСП ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя старший прапорщик полиции <ФИО №1>, выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) и требований должностной инструкции, находясь в форменном обмундировании, подошел к Московчук Е.А. и <ФИО №1> представился им, предъявил служебное удостоверение в развернутом виде и попросил Московчук Е.А. и <ФИО №2> прекратить свои противоправные действия, проследовать к служебному автомобилю и проехать в ОМВД по Балаклавскому району для составления административных протоколов, на что Московчук Е.А. и <ФИО №2> ответили отказом.

Тогда <ФИО №1> после предупреждения Московчук Е.А. и <ФИО №2> о применении к ним физической силы в соответствии со ст.18 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), и получив отказ Московчук Е.А. и <ФИО №2> в выполнении его законных требований, применив к <ФИО №2> физическую силу, препроводил его в служебный автомобиль. После чего <ФИО №1>, применив к Московчук Е.А. физическую силу в виде загиба руки за спину, стал препровождать её в служебный автомобиль.

В этот момент, а именно 07.10.2017г. в период времени с 10 часов 00 минут до 10 часов 10 минут, в связи с исполнением своих должностных обязанностей представителем власти Бородиным Н.В., у Московчук Е.А. возник преступный умысел, направленный на унижение профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, подрыв авторитета органов власти.

07.10.2017г. Московчук Е.А. в период времени с 10 часов 00 минут до 10 часов 10 минут, находясь около <адрес №2> Балаклавского района в г.Севастополе, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, достоверно осознавая, что <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, реализуя преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти <ФИО №1>, находившегося в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, а также подрыва авторитета органов власти, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии граждан <ФИО №4> и <ФИО №5>, неоднократно то есть публично, в грубой и неприличной форме выразилась в адрес командира 1-го отделения взвода ППСП ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя старшего прапорщика полиции <ФИО №1> нецензурной бранью, тем самым унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбила указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимая Московчук Е.А. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 317, п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство ей заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Московчук Е.А. просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, указала о том, что она работает без официального оформления, имеет постоянный источник дохода и материальную возможность выплатить штраф, в случае его назначения судом в качестве наказания за совершенное преступление. Также указала, что отбывание альтернативных видов наказания, предусмотренных ст.319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, для нее затруднительно, в связи с нахождением у нее на иждивении троих малолетних детей, один из которых является ребенком-инвалидом, требующим постоянного ухода.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Московчук Е.А. об особом порядке судебного разбирательства и, после согласования позиции с подзащитной, также просил назначить последней наказание в виде штрафа.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, на строгом наказании не настаивал, полагал возможным назначить подсудимой наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, при назначении Московчук Е.А. указанного вида наказания, будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по причине занятости на службе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. Государственный обвинитель, подсудимая и её защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего Бородина Н.В., в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Московчук Е.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Московчук Е.А. подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Московчук Е.А., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Московчук Е.А. ранее не судима, впервые совершила преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д…,..,..).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Московчук Е.А. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, с соседями поддерживает посредственные отношения, в общественной жизни города и района участия не принимает, замечена в злоупотреблении алкогольными напитками. Ранее привлекалась к административной ответственности по ст.ст. 5.35, 19.3, 20.20 КоАП РФ (л.д…). Характеристика личности Московчук Е.А. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Судом также учтена характеристика на подсудимую от ее соседей по месту жительства, согласно которой Московчук Е.А. характеризуется положительно, имеет на иждивении троих малолетних детей, соседям не грубит, приветлива в общении, тактичная, отзывчивая, вежливая, конфликтных ситуаций не создавала, спиртными напитками не злоупотребляет.

В настоящее время Московчук Е.А. работает без официального оформления, имеет постоянный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Московчук Е.А. у врача-психиатра на учете не состоит, за медицинской помощью не обращалась (л.д…).

Согласно сведений диспансерного наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Московчук Е.А. у врача-нарколога на учете не состоит, за медицинской помощью не обращалась (л.д…).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном, наличие троих малолетних детей, один из которых является ребенком-инвалидом (л.д…..).

Обстоятельством, отягчающими наказание Московчук Е.А. по основаниям ч.1.1. ст.63 УК РФ, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного Московчук Е.А. преступления – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что не отрицалось последней, а также подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 3424 от 07.10.2017г. (л.д…).

Принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Московчук Е.А. к уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Московчук Е.А. в совокупности с характером совершенного ею преступления, наличием постоянного источника заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, учитывая, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья считает, что исправление Московчук Е.А. возможно путем назначения ей наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Московчук Е.А. преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наличие неофициального трудоустройства, постоянного источника дохода, наличие на иждивении трех малолетних детей, один из которых является ребенком-инвалидом, а также данные о личности подсудимой, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Московчук Е.А. альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией ст.319 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Московчук Е.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Московчук Е.А. вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Московчук Е.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Московчук Е.А. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Московчук Е. А.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства.

Разъяснить осужденной Московчук Е. А., что в соответствии со ст.31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Разъяснить осужденной Московчук Е. А., что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения Московчук Е. А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Московчук Е.А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**