Дело № 1-4\2\2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 января 2018 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Чекрыгина А.В.,

потерпевшей – Мисько И.Н.,

подсудимого – Павлющука С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Павлющука С. Н.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, работающего без официального оформления, зарегистрированного по адресу: <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Павлющук С.Н. незаконно проник в жилище, против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

12.10.2017 года в период времени с 12 часов 00 минут по 13 часов 40 минут у Павлюшука С.Н., находящегося на крыше жилого дома, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>. корп. "Б", возник преступный умысел, направленный на проникновение в жилище Мисько И.Н., расположенное по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>.

12.10.2017 года в период времени с 12 часов 00 минут по 13 часов 40 минут, Павлющук С.Н. находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Мисько И.Н., расположенное по указанному выше адресу, с целью выпить воды, спустился с крыши на балкон квартиры, принадлежащей Мисько И.Н., после чего умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Мисько И.Н. на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.22 Конституции Российской Федерации, и желая этого, вопреки воле МиськоИ.Н., незаконно проник через открытую дверь, расположенную на балконе, в жилище Мисько И.Н. – <адрес №3> Балаклавского района города Севастополя.

Таким образом, при указанных выше обстоятельствах Павлющук С.Н., против воли Мисько И.Н. незаконно проник в жилище последней - <адрес №3> Балаклавского района города Севастополя.

В судебном заседании подсудимый Павлющук С.Н. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Павлющук С.Н. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, указал о том, что он с 2013 года работает без официального оформления, имеет постоянный источник дохода и материальную возможность выплатить штраф, в случае его назначения судом в качестве наказания за совершенное преступление.

Защитник в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимого Павлющука С.Н. об особом порядке судебного разбирательства, просил определить подсудимому наказание на усмотрение суда.

Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против особого порядка судебного разбирательства, на строгом наказании не настаивали, полагали возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя и потерпевшей при назначении Павлющуку С.Н. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Павлющуку С.Н., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Павлющука С.Н. подлежат квалификации по ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Павлющуку С.Н., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Павлющук С.Н. ранее не судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе.

С 2013 года Павлющук С.Н. работает без официального оформления, имеет постоянный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Павлющук С.Н. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д…, ..).

Из характеристики УУПиПДН Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя <ФИО №1> следует, что Павлющук С.Н. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно, в поддержании связи с лицами, склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, замечен не был, в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических веществ без назначения вреча, также не замечен. Повлющук С.Н. на профилактическом учете в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя не состоит (л.д…).

Характеристика личности Павлющука С.Н. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной (л.д…,).

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. Данный факт также подтверждается материалами медицинского освидетельствования Павлющука С.Н. на состояние опьянения, которыми 12.10.2017г. у Павлющука С.Н. устанволено состояние опьянения (л.д…,..). При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Павлющука С.Н. при совершении преступления.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Павлющук С.Н. к уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Павлющука С.Н. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличием постоянного источника заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Павлющука С.Н. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Павлющуком С.Н. преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наличие неофициального трудоустройства, постоянного источника дохода, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Павлющуку С.Н. альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Павлющуком С.Н. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Павлющуку С.Н. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Павлющуку С.Н. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Павлющука С. Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства.

Разъяснить осужденному Павлющуку С. Н., что в соответствии со ст.31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Разъяснить осужденному Павлющуку С. Н., что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру пресечения Павлющуку С. Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Павлющук С. Н. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**