Дело № 1-3\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 января 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Ягубова Г.Н.,

подсудимой – Алб А.Ю.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Алб А. Ю.**, <года рождения>, уроженки <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, не работающей, зарегистрированной по адресу: <адрес №1>, фактически проживающей по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, не военнообязанной, не военнослужащей, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Алб А.Ю. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

13 сентября 2017 года в период времени с 18 часов 50 минут до 19 часов 00 минут, Алб А.Ю., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь около магазина <магазин>, по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>, путём передачи денежных средств от <ФИО №1>, приобрела на безвозмездной основе 500 рублей у <ФИО №1>, добытые последней преступным путём, а именно - путём тайного хищения чужого имущества (кражи), совершённой из одежды <ФИО №2>, чем совершила заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём.

После чего, Алб А.Ю., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, являясь свидетелем совершённого <ФИО №1> преступления - кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершённой из одежды и в дальнейшем достоверно зная, что похищенное <ФИО №1> у <ФИО №2> имущество - 500 рублей, добыты <ФИО №1> преступным путём, а также достоверно зная, что указанные 500 рублей, принадлежат <ФИО №2>, 13 сентября 2017 года, в неустановленное дознанием время, находясь в супермаркете <магазин>, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. <адрес №3>, распорядилась имуществом <ФИО №2> по своему усмотрению, и на удовлетворение своих нужд.

В судебном заседании подсудимая Алб А.Ю. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и пояснила, что после консультации с защитником ею добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ей разъяснены и понятны. Также пояснила, что ей известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ей ясны.

Кроме этого, подсудимая Алб А.Ю. в судебном заседании поддержала ходатайство, заявленное ею в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Алб А.Ю. просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Алб А.Ю. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Алб А.Ю. признала свою вину, раскаялась в содеянном, от органов дознания не скрывалась, не препятствовала в собирании доказательств ее вины. По мнению защитника подсудимой, назначение Алб А.Ю. наказания в виде штрафа является нецелесообразным, поскольку с учетом материального и семейного положения последней будет неисполним и поставит в затруднительное материальное положение.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимой и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, при назначении Алб А.Ю. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Алб А.Ю., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимой не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Алб А.Ю. подлежат квалификации по ч.1 ст.175 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Алб А.Б., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Алб А.Ю. ранее не судима, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.77).

В настоящее время Алб А.Ю. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Алб А.Ю. под наблюдением врача-психиатра не находится (л.д.75).

Согласно сведениям наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Алб А.Ю. в апреле 2016 года снята с учета у врача-нарколога, у которого находилась под наблюдением с диагнозом <данные изъяты> (л.д.76).

Из характеристики УУП Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Алб А.Ю. за время проживания на административном участке зарекомендовала себя с отрицательной стороны, злоупотребляет алкогольными напитками, систематически замечается в компании лиц, злоупотребляющих наркотическими средствами, а также лиц, ведущих антиобщественный образ жизни. По административной практике Алб А.Ю. имеет многочисленные административные взыскания (л.д.79).

Характеристика личности Алб А.Ю. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст подсудимой.

За время, прошедшее с момента совершения преступления, Алб А.Ю. к уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимой в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Алб А.Ю. при совершении преступления.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Алб А.Ю. в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Алб А.Ю.. возможно путем назначения ей наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Алб А.Ю. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией ч.1 ст.175 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у нее официального трудоустройства, а также постоянного и законного источника дохода, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Алб А.Ю, будет неисполним и поставит ее в затруднительное материальное положение.

Назначение Алб А.Ю. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией ч.1 ст.175 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимой, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Алб А.Ю. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Алб А.Ю. трудоспособна и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Алб А.Ю. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Алб А.Ю. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На стадии дознания Алб А.Ю. в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Алб А. Ю.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде обязательных работ в количестве 240 (двести сорок) часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Алб А. Ю. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Алб А. Ю. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**