Дело № 1-2\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 января 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Арефьевой Е.В.,

подсудимого – Червинского О.Е.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Червинского О. Е.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, работающего ИП, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, военнообязанного, не военнослужащего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Червинский О.Е. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А. от 28.04.2017 года Червинский О.Е. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А. от 28.04.2017 года, вступившего в законную силу 11.05.2017г., Червинский О.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Червинский О.Е. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как присутствовал в судебном заседании и факт совершения административного правонарушения не оспаривал.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Червинский О.Е. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

26.11.2017г. в 00 часов 40 минут Червинский О.Е., действуя умышленно, достоверно зная, что он ранее был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не выполняя требования п. 1.3 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 «О Правилах дорожного движения», согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Пра­вил, в нарушении п. 2.7 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных Постановлением Пра­вительства РФ от 23.10.1993г. №1090 «О Правилах дорожного движения», согласно которому во­дителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки <марка> государственный регистрационный знак <знак>, находясь на 64 км автодороги <автодорога> в Балаклавском районе г.Севастополя.

В это же время на 64 км автодороги <автодорога> в Балаклавском районе г. Севастополя, инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю <ФИО №1> был остановлен автомобиль марки <марка> государственный регистрационный знак <знак>, под управлением Червинского О.Е., находящегося в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, тем самым его преступные дейст­вия были пресечены.

26.11.2017г. в 00 часов 50 минут Червинскому О.Е. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г. Севастополю <ФИО №1> было выдвинуто законное требование о прохождении меди­цинского освидетельствования на состояние опьянения, однако он в присутствии двух понятых <ФИО №2> и <ФИО №3> отказался от прохождения медицинского освидетельствования, тем самым, действуя умышленно, достоверно зная, что он подвергнут административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, о чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии № <серии №> от 26.11.2017г.

В судебном заседании подсудимый Червинский О.Е. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Червинский О.Е. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Червинский О.Е. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном, указал о том, что он работает индивидуальным предпринимателем, имеет легальный источник дохода и материальную возможность выплатить штраф, в случае его назначения судом в качестве наказания за совершенное преступление.

Защитник подсудимого – адвокат Арефьева Е.В. в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Червинского О.Е. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просила учесть при назначении наказания, что Червинский О.Е. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал собиранию доказательств его вины, ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, имеет на иждивении <иждивенец>, активно участвует в жизни города Севастополя, имеет ряд благодарностей от общественных организаций и государственных органов г.Севастополя, по месту жительства характеризуется положительно. По мнению защитника подсудимого, назначение Червинскому О.Е. наказания в виде штрафа является целесообразным, поскольку с учетом материального и семейного положения последнего, наличия легального источника дохода, подсудимый имеет материальную возможность выплатить штраф, в случае его назначения судом в качестве наказания за совершенное преступление.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, полагала возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. По мнению государственного обвинителя, при назначении Червинскому О.Е. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Червинскому О.Е., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Червинского О.Е. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Червинскому О.Е., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Червинский О.Е. ранее не судим, впервые совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В настоящее время Червинский О.Е. работает индивидуальным предпринимателем, имеет легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Червинский О.Е. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д…, ..).

Из справки-характеристики УУП Отдела МВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что Червинский О.Е., за время проживания на административном участке зарекомендовал себя с положительной стороны, со слов соседей не злоупотребляет алкогольными напитками, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и лицами, склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, отношения не поддерживает, жалоб и сообщений о противоправном поведении от соседей на Червинского О.Е. не поступало. Какой-либо компрометирующей информацией в отношении Червинского О.Е. Отдел МВД России по Ленинскому району города Севастополя не располагает (л.д…).

Согласно сведений <организация> г.Севастополя от 12.12.2017г., Червинский О.Е. является активным членом ассоциации с февраля 2014г., принимал активное участие в событиях <события> в г.Севастополе, имеет твердую гражданскую позицию, пользуется авторитетом и уважением, является хорошим семьянином, отцом <иждивенцы> (л.д…).

Характеристики личности Червинского О.Е. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется.

Мировой судья в качестве данных, характеризующих личность подсудимого, учитывает, что Червинский О.Е. награжден Благодарностью Общественной палаты г.Севастополя за активную гражданскую позицию по защите прав и конституционных свобод граждан РФ в г.Севастополе, а также Благодарственным письмом Правительства Севастополя и Законодательного Собрания г.Севастополя за самоотверженное выполнение задач по защите г.Севастополя в период <события> и активную гражданскую позицию (л.д…,..).

При назначении наказания, мировой судья также учитывает, что Червинским О.Е. приняты меры к заглаживанию вреда, причиненного совершенным им преступлением, путем личного обращения подсудимого в средства массовой информации о принесении извинений в адрес государства и жителей г.Севастополя в связи с совершенными им противоправными действиями, что подтверждается Рекламно-информационной газетой Севастополя <газета, №> от 20.12.2017г., которая приобщена к материалам дела.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Червинский О.Е. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Червинского О.Е. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Червинского О.Е. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Червинским О.Е. преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие официального трудоустройства, постоянного и легального источника дохода, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Червинскому О.Е. альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Червинский О.Е. совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, с учётом материального и семейного положения Червинского О.Е., а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 12 месяцев, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено [ст.156](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года №16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Червинскому О.Е. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Червинским О.Е. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Червинскому О.Е. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Червинского О. Е.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 210000 (двести десять тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 08 (восемь) месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class=" \t "_blank)  предоставить осуждённому Червинскому О. Е. рассрочку выплаты штрафа на срок 12 (двенадцать) месяцев равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Червинскому О. Е., что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения Червинскому О. Е. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство по делу – брелок сигнализации <марка, цвет>, возвращенный Червинскому О. Е. – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Червинский О. Е. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**