Дело № 1-30\2\2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря судебного заседания - Басовой А.С., государственного обвинителя - Гришиной О.С.,

защитника подсудимого - адвоката Гималова Р.Р.,

подсудимого - Макрушина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Макрушина И. А., <года рождения>, уроженца Заселенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение^ <наличие/отсутствие иждивенцев>, официально не трудоустроенного, не имеющего регистрации на территории Российской Федерации, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Макрушин И.А. совершил покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

Макрушин И.А. 21 марта 2017 года примерно в 22 часа 00 минут, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, находясь рядом с <адрес №2>, расположенном в Балаклавском районе города Севастополя, действуя умышленно, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью улучшения своего материального положения, действуя из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконного завладение чужим имуществом, незаконно проник на территорию <адрес №2>, расположенного в Балаклавском районе города Севастополя, где путем свободного доступа, пытался тайно похитить имущество, принадлежащее <ФИО №1>, а именно: разводной газовый ключ стоимостью 1500 руб.; рожковые гаечные ключи в количестве 3-х штук стоимостью 200 руб. каждый, общей стоимостью 600 руб.; бухту оцинкованной колючей проволоки стоимостью 3500 руб., а всего имущества на сумму 5600 руб.

Однако, не совершил всех действий, которые считал необходимыми для доведения преступления до конца, по независящим от него обстоятельствам, так

как в момент совершения преступления, преступные действия Макрушина И.А. были выявлены и пресечены <ФИО №1>.

В судебном заседании подсудимый Макрушин И.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Макрушина И.А. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом при помощи телефонограммы. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в
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его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине занятости на работе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал, просил определить подсудимому наказание в соответствии с действующим законодательством. Кроме этого, в ходе проведения предварительного следствия по делу, после ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевший <ФИО №1> письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.47). Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Макрушину И.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, защитника или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.
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Действия Макрушина И.А. подлежат квалификации по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Макрушину И.А., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении №58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности ц, тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Макрушин И.А. ранее не судим, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.84, 85).

В настоящее время Макрушин И.А. официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Макрушин И.А. под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.86, 87).
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Из характеристики УУП Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Макрушин И.А/ за время проживания на административном участке характеризуется неудовлетворительно, был неоднократно замечен с лицами ранее судимыми, употребляющими спиртные напитки и ведущими антиобщественный образ жизни, к административной ответственности не привлекался, официально не трудоустроен, в общественной жизни города и района участия не принимает (л.д.78).

Характеристика личности Макрушина И.А. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Макрушин И.А. противоправных действий не совершал, к уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, данные о личности Макрушина И.А. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ст.ст. 62, 66 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При назначении Макрушину И.А. наказания суд исходит из положений ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой назначенное Макрушину И.А. наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Кроме этого, мировой судья также учитывает, что согласно ч.З ст.66 Уголовного кодекса Российской Федерации срок или размер назначенного наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Макрушина И.А. в совокупности с характером преступления, отсутствием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Макрушина И.А. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является
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соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной), восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Макрушину И.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией часть 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, нецелесообразно.

Доводы Макрушина И.А. и его защитника о том, что Макрушин И.А. работает неофициально и имеет постоянный доход, что свидетельствует о возможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства, были предметом исследования и не нашли своего подтверждения, поскольку каких- либо допустимых и относимых доказательств трудоустройства Макрушина И.А. суду не представлено.

Доводы защитника подсудимого о необходимости признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Макрушина И.А. совершение им впервые преступления небольшой тяжести, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям. В соответствии с п. «а» ч.1 ст.61 Уголовного Кодекса Российской Федерации смягчающими обстоятельствами признаются, в том числе, совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Таких обстоятельств в ходе рассмотрения дела не установлено, подсудимым и его защитником о наличии таких обстоятельств не заявлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Макрушин И.А. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид
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наказания, как обязательные работы, Макрушин И.А. не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Макрушину И.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного следствия Макрушину И.А. в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**
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Макрушина И. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 220 (двухсот двадцати) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Макрушину И. А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде.

Вещественные доказательства по делу: разводной ключ, рожковые гаечные ключи в количестве 3-х штук, бухту колючей проволоки, принадлежащие потерпевшему <ФИО №1> и переданные последнему на ответственное хранение 02.05.2017г. - оставить <ФИО №1> по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Макрушин И. А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья:

Ю.В. Антонова