Дело № 1-20/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 мая 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Заболотного О.А.,

переводчика - Садыкова А.З.,

подсудимого – <А.Б.В.>,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**<А.Б.В.>**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: город Севастополь, <адрес №2>, невоеннообязанного, не военнослужащего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

<А.Б.В.>. совершил преступление небольшой тяжести против порядка управления – использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах:

<А.Б.В.>., являясь иностранным гражданином, 08.06.2016г. въехал на территорию Российской Федерации через контрольно-пропускной пункт пограничного контроля <пункт пограничного контроля>, находящийся <адрес №3>. При пересечении границы ему была выдана миграционная карта. Затем <А.Б.В.>. прибыл в г. Севастополь.

В соответствии с требованиями ст. 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002г. № 115-ФЗ «...Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток...». Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство…». Решение о продлении либо сокращении срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации принимается федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, или федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции или его территориальными органами, о чем делается отметка в миграционной карте. В соответствии с требованиями ст. 30 вышеуказанного Федерального закона «Иностранный гражданин при въезде в Российскую Федерацию заполняет миграционную карту, которая вместе с документом, удостоверяющим личность иностранного гражданина, предъявляется должностному лицу пограничного органа федеральной службы безопасности в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации. При выезде из Российской Федерации иностранный гражданин обязан сдать миграционную карту должностному лицу пограничного органа федеральной службы безопасности в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации. Должностное лицо пограничного органа федеральной службы безопасности проставляет в миграционной карте отметку о въезде иностранного гражданина в Российскую Федерацию и отметку о его выезде из Российской Федерации».

В соответствии с п. 8 «Правил использования миграционной карты, утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2004 года №413 «Для регистрации по месту пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин предъявляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел, вместе с документами, необходимыми для регистрации, миграционную карту с отметкой о въезде в Российскую Федерацию. На основании представленных документов соответствующий орган исполнительной власти проставляет в миграционной карте отметку о регистрации иностранного гражданина по месту его пребывания». В соответствии с требованиями ст. 25.9 Федерального закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию от 15 августа 1996 г. № 114 - ФЗ «Иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту. Миграционная карта подлежит сдаче (возврату) в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерацию при выезде иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации». В соответствии с требованиями ст. 25.10 Федерального закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию от 15 августа 1996 г. № 114 - ФЗ «Иностранный гражданин и лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

<А.Б.В.>., имея умысел на получение подложного штампа контрольно-пропускного пункта пограничного контроля РФ в своем паспорте и приобретение подложного документа - миграционной карты, с целью уклонения от исполнения возложенной на него законом обязанности выехать из РФ, решил незаконно приобрести официальный документ - миграционную карту и временно зарегистрироваться на территории г. Москвы, как, якобы, вновь въехавший в Российскую Федерацию иностранный гражданин. Осуществляя свой преступный умысел, <А.Б.В.>. примерно в конце октября 2016 года (более точная дата дознанием не установлена), находясь на территории полигона твердых бытовых отходов, расположенного <адрес №4>, передал неустановленному лицу безвозмездно свой национальный паспорт гражданина Республики Узбекистан <серии №>, выданный <дата>, с целью проставления в нем поддельного оттиска контрольного пропускного пункта, а также получения миграционной карты с поддельным оттиском контрольно-пропускного пункта о въезде на территорию Российской Федерации. В декабре 2016 года (более точная дата дознанием не установлена) <А.Б.В.>. согласно вышеуказанной договоренности с неустановленным лицом, приобрел у последнего подложный документ - миграционную карту <серии №>, в которой были проставлены даты-штампы <№> от 17.12.2016г. и <№> от 18.12.2016г., согласно которого <А.Б.В.>, якобы, прибыл в Российскую Федерацию 18.12.2016г. через контрольно-пропускной пункт <КПП>, расположенный в <адрес №5> на границе России и Казахстана. Данный документ предоставлял ему право временно зарегистрироваться в Российской Федерации на срок до девяносто суток, и освобождал от обязанности выехать из Российской Федерации. Также неустановленное лицо передало <А.Б.В.>. его национальный паспорт гражданина Республики Узбекистан серии <серии №>, выданный <дата>, в котором на двенадцатой странице были проставлены подложные даты-штампы КПП <КПП>, свидетельствующие о том, что <А.Б.В.>., якобы, 18.12.2016г. въехал в Российскую Федерацию через вышеуказанный пограничный пост, что не соответствовало действительности, так как последний на территорию Российской Федерации въехал 08.06.2016г. и в последующем Государственную Границу РФ не пересекал. Заведомо зная о том, что миграционная карта <серии №> и оттиск штампа КПП России <КПП> в его паспорте гражданина Узбекистана, являются подложными, <А.Б.В.>. использовал их, в том числе для нахождения на территории Российской Федерации, предъявив представителям правоохранительных органов 26.12.2016, находясь на территории полигона твердых бытовых отходов (<адрес №4>), после чего его преступная деятельность 20.01.2017 была пресечена сотрудниками правоохранительных органов, которые изъяли в установленном законом порядке миграционную карту <серии №>, заполненную на имя <А.Б.В.>., <дата рождения> года рождения, а также паспорт гражданина Республики Узбекистан <серии №>, выданный <дата выдачи>., на имя <А.Б.В.>., <дата рождения> года рождения.

В судебном заседании подсудимый <А.Б.В.>. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. <А.Б.В.>. просил строго не наказывать, определить наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление, поскольку он имеет материальную возможность оплатить штраф.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством <А.Б.В.>. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину <А.Б.В.>., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия <А.Б.В.>. подлежат квалификации по части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как использование заведомо подложного документа.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание <А.Б.В.>., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что <А.Б.В.>. ранее не судим, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, имеет временную регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

В настоящее время <А.Б.В.>. официально не работает, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, <А.Б.В.>. под наблюдением врача-психиатра не находится, психических нарушений не имеет, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что <А.Б.В.>. характеризуется в целом положительно, за время проживания на административном участке в общении с лицами ранее судимыми и лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, замечен не был; в злоупотреблении алкогольными напитками замечен не был; в нарушении общественного порядка замечен не был; жалоб не поступало.

Характеристика личности <А.Б.В.>. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов дела следует, что после проведения правоохранительными органами комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, установления фактических обстоятельств, а также выявления и установления лица совершившего указанное преступление, <А.Б.В.>. давал признательные показания (в том числе и в своем объяснении от 13.03.2017г.), признавал факт использования 26.12.2016г. на территории полигона твердых бытовых отходов (<адрес №4>) заведомо подложного документа (миграционной карты и паспорта гражданина Республики Узбекистан) и предъявления указанных документов в указанный день сотрудниками правоохранительных органов, указал на лицо, участвующее в совершении преступления.

В связи с изложенным, мировой судья считает возможным признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Поведение <А.Б.В.>. после совершения преступления и во время проведения предварительного следствия свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления, от органов предварительного следствия не скрывался, не препятствовал производству процессуальных действий.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, <А.Б.В.>. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw), срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности <А.Б.В.>. в совокупности с характером преступления, наличием материальной возможности оплатить штраф, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление <А.Б.В.>. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного <А.Б.В.>. преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, молодой возраст подсудимого, то, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения <А.Б.В.>. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к <А.Б.В.>. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

При назначении наказания учтены и те обстоятельства, что от умышленных преступных действий <А.Б.В.>. тяжких последствий не наступило.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw#WDoCZB3QFjgj) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного следствия <А.Б.В.>. в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**<А.Б.В.>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства.

Меру процессуального принуждения <А.Б.В.>до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

- миграционную карту <серии №>, заполненную на имя <А.Б.В.>., <дата рождения> года рождения – хранить при деле;

- паспорт гражданина Республики Узбекистан <серии №>, выданный <дата выдачи>, на имя <А.Б.В.>, <дата рождения> года рождения – вернуть последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мировую судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный <А.Б.В.> имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**