Дело № 1-10/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Боева А.Л.,

защитника – адвоката Петренко Т.И.,

подсудимого – Ковалевского К.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Ковалевского К. А.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, невоеннообязанного, не военнослужащего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ковалевский К.А. совершил преступление против жизни и здоровья – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

05 декабря 2016 года примерно в 19 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, возле дома <адрес №2> в Балаклавском районе г.Севастополя между Ковалевским К.А. и <ФИО №1> произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе конфликта Ковалевский К.А., действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение легкого вреда здоровью, путем нанесения не менее трех ударов в область лица причинил <ФИО №1> телесные повреждения в виде: кровоподтека, ссадины, ушибленной раны на лице, которые в соответствии с заключением эксперта <№> от 19.01.2017г. причинены травматическим воздействием тупых твердых предметов, в том числе кулаком, по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Ковалевский К.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Ковалевского К.А. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом при помощи телефонограммы. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине ухудшения самочувствия. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал, просил определить подсудимому наказание в соответствии с действующим законодательством. Кроме этого, в ходе проведения предварительного следствия по делу, после ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевший <ФИО №1> письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.85). Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Ковалевскому Н.Н., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Ковалевского К.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Ковалевскому К.А., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ковалевский К.А. ранее не судим, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 Уголовного Кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, однако представляет повышенную общественную опасность, поскольку направлено против здоровья личности, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.44, 69, 70).

В настоящее время Ковалевский К.А. официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Ковалевский К.А. под наблюдением врача-психиатра не находится, психических нарушений не имеет, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.67, 68).

Из характеристики УУП Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Ковалевский К.А. за время проживания на административном участке характеризуется с отрицательной стороны, постоянного источника дохода не имеет, склонен к совершению преступлений и административных правонарушений (л.д.66).

Характеристика личности Ковалевского К.А. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Органом предварительного расследования в обвинительном постановлении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Ковалевского К.А. после совершения преступления и во время проведения предварительного следствия не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, заявления потерпевшего, в ходе проведения предварительного следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Ковалевский К.А. не представил, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Ковалевским К.А. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Ковалевский К.А. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ковалевского К.А. в совокупности с характером преступления, отсутствием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Ковалевского К.А. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Ковалевскому К.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией часть 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Ковалевский К.А. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Ковалевский К.А. не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Ковалевскому К.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На стадии предварительного следствия Ковалевскому К.А. в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ковалевского К. А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Ковалевскому К.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Ковалевский К. А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал приговора находится в деле № 1-10\2017

Приговор не вступил в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**