Дело № 1-8/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 марта 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Петренко Т.И.,

потерпевших – Тараненко А.А., Матц Э.А.,

подсудимого – Антощука О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Антощука О. А.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, имеющей на иждивении <несовершеннолетних детей>, официально трудоустроенного в <название организации> в должности <должность>, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Антощук О.А. незаконно проник в жилище, против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

07 февраля 2017 года в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, Антощук О.А., фактически являясь руководителем <название организации>, с целью выяснения обстоятельств пропажи имущества указанной организации, прибыл к домовладению <№>, расположенному по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №2>, которое на праве частной собственности принадлежит <ФИО №1>, и которое передано последним для проживания Тараненко А.А. и Матц Э.А.

В указанный период времени, находясь во дворе указанного домовладения, непосредственно после разговора и последовавшего после него конфликта, произошедшего между Тараненко А.А. и Антощуком О.А., у последнего, ошибочно полагавшего, что по месту жительства Тараненко А.А. и Матц Э.А., может находиться пропавшее имущество, возник преступный умысел, направленный на нарушение неприкосновенности жилища последних, и на незаконное проникновение в него, с целью отыскания имущества, принадлежащего <название организации>.

После чего, 07.02.2017г., в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, Антощук О.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Тараненко А.А. и Матц Э.А., несмотря на высказанный последними запрет подобных действий, умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Тараненко А.А. и Матц Э.А. на неприкосновенность жилища, предусмотренного статьей 25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, противоправно, против вили Тараненко А.А. и Матц Э.А., прошел в жилой дом, расположенный по адресу: <адрес №2>, тем самым совершив незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, нарушая их права, закрепленные статьей 25 Конституции Российской Федерации, а также неприкосновенность вышеуказанного жилого помещения, входящего в жилищный фонд и пригодного для постоянного проживания.

В судебном заседании подсудимый Антощук О.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством подсудимого Антощука О.А. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевшие, каждый в отдельности, не возражали против особого порядка судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Антощуку О.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшие, судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Антощука О.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со статьей 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Антощуку О.А., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Антощук О.А. ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.145-146, 154, 155).

В настоящее время Антощук О.А. официально трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов (л.д.195).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Антощук О.А. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.149, 150).

Из характеристики ОУУП ОП № 1 г.Инкерман ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Антощук О.А. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, жалоб от соседей на его поведение не поступало, за период 2016-2017гг к административной ответственности не привлекался, приводов не имеет (л.д.153).

Согласно характеристики с места работы в <название организации>, характеризуется в целом положительно, Антощук О.А. с 2015 года принят на работу в <название организации> <должности>, ответственно подходит к решению поставленных задач, всегдатактивен, вежлив и внимателен, пользуется уважением всех сотрудников предприятия, в нарушениях трудовой дисциплины замечен не был, выговоров и взысканий не имеет, неоднократно награжданлся денежными поощрениями (л.д.195).

Характеристики личности Антощука О.А. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие двух несовершеннолетних детей (л.д.147, 148).

Доводы защитника подсудимого о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование Антощука О.А. раскрытию и расследованию преступления, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Антощука О.А. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения предварительного расследования какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Антощук О.А. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Антощуком О.А. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Суд учитывает, что предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw), срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Антощук О.А. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Антощука О.А. в совокупности с характером преступления, наличием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Антощука О.А. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Антощуком О.А. преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие официального трудоустройства, постоянного и легального источника дохода, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Антощуку О.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Антощуку О.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

При назначении наказания учтены и те обстоятельства, что от умышленных преступных действий Антощука О.А. тяжких последствий не наступило.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Антощук О.А. совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, с учётом имущественного положения Антощука О.А., а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч. 3 ст. [46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

На стадии предварительного следствия Антощуку О.А. в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст.[81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw#WDoCZB3QFjgj) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-309, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Антощука О. А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 18000 (восемнадцать тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства.

В соответствии с ч. 3 ст. [46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw)  предоставить осуждённому Антощуку Олегу Анатольевичу, рассрочку выплаты штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 6000 (шесть тысяч) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Меру пресечения Антощуку О. А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу:

- две аудиозаписи от 08.02.2017г., содержащие телефонные разговоры между Матц Э.А. и Антощуком О.А., Матц Э.А. и <ФИО №2> на оптическом диске, хранящиеся при деле – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Антощук О. А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Копия верна

Оригинал приговора находится в деле № 1-8\2017

Приговор не вступил в законную силу

**Мировой судья Ю.В. Антонова**