Дело № 1-6/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 марта 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Киселева С.В.,

потерпевшего - Босенко Д.Ж.-П.,

подсудимого – Сафронова К.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Сафронова К. Е.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, имеющей на иждивении <несовершеннолетних детей>, официально не работающего, зарегистрированного проживающим по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: город Севастополь, <адрес №2>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Сафронов К.Е. незаконно проник в жилище, против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Около 20 часов 40 минут 21 января 2017 года Сафронов К.Е., с целью дальнейшего выяснения отношений после произошедшего ранее конфликта с <ФИО №1>, являющейся супругой последнего, прибыл на территорию домовладения, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>, принадлежащего на праве собственности Босенко Д.Ж.-П.

Далее у Сафронова К.Е., достоверно осведомленного о том, что находящаяся в доме Босенко Д.Ж.-П. – <ФИО №1>, не желает какого-либо общения с Сафроновым К.Е. и дальнейшего развития конфликта, а также после полученного в категоричной форме отказа Босенко Д.Ж.-П. в разрешении пройти в дом последнего, в указанном месте и в указанное время возник преступный умысел, направленный на нарушение неприкосновенности жилища Босенко Д.Ж.-П., и на незаконное проникновение в него против воли проживающих в нем лиц, с целью дальнейшего выяснения отношений с <ФИО №1>.

После чего, 21.01.2017г. в 20 часов 40 минут Сафронов К.Е., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Босенко Д.Ж.-П., действуя умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Босенко Д.Ж.-П. на неприкосновенность жилища, предусмотренного статьей 25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, противоправно, против вили Босенко Д.Ж.-П., проник через окно первого этажа в принадлежащий тому жилой дом, расположенный по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>, тем самым совершив незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, нарушая их права, закрепленные статьей 25 Конституции Российской Федерации, а также неприкосновенность вышеуказанного жилого помещения, входящего в жилищный фонд и пригодного для постоянного проживания.

В судебном заседании подсудимый Сафронов К.Е. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимого Сафронова К.Е. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против особого порядка судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Сафронову К.Е., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Сафронова К.Е. подлежат квалификации по ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Сафронову К.Е., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Сафронов К.Е. ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

В настоящее время Сафронов К.Е. официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Сафронов К.Е. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики УУП ЛУУП и ПДН Отдела МВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Сафронов К.Е. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, жалоб от соседей на его поведение не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был, с лицами, склонными к совершению правонарушений и преступлений, а также с лицами, ведущим антиобщественный образ жизни, также не замечен.

Характеристика личности Сафронова К.Е. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Сафронова К.Е. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Сафронов К.Е. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Сафроновым К.Е. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Сафронов К.Е. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Сафронова К.Е. в совокупности с характером преступления, отсутствием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Сафронова К.Е. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Сафронову К.Е. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Сафронов К.Е. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Сафронов К.Е. не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Сафронову К.Е. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

На стадии предварительного следствия Сафронову К.Е. в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-309, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Сафронова К. Е.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с отбыванием наказания на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Сафронову К. Е. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Сафронов К. Е. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Копия верна

Оригинал приговора находится в деле № 1-6\2017

Приговор не вступил в законную силу

**Мировой судья Ю.В. Антонова**