Дело № 1-5/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

31 марта 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Радченко В.В.,

защитника – адвоката Костенко О.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Филимонова А. П.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, официально трудоустроенного в <название организации> в должности <должность>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес №1>, ранее не судимого,

в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Филимонов А.П. обвиняется в угрозе убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы потерпевшим <ФИО №1>, но не причинившие потерпевшему вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

06.12.2016 года примерно в 17 часов 00 минут, Филимонов А.П., пребывая в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, находясь в кают-компании <название компании>, пришвартованного к причалу <№>, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, <адрес №2>, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к <ФИО №1>, имея умысел на угрозу убийством и осознавая, что его действия будут восприняты как реальная угроза для жизни и здоровья и желая этого, во время словесного конфликта нанес <ФИО №1> три удара кулаком правой руки в область лица, после чего, сопровождая свои действия устными угрозами убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в отношении <ФИО №1> взял в правую руку нож, находившийся в чехле на поясном ремне, и, продолжая высказывать в адрес <ФИО №1> угрозы убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, нанес удар ножом в область подбородка <ФИО №1>

Данные действия Филимонова А.П. в отношении <ФИО №1>, последним восприняты как реальная опасность для его жизни и здоровья.

В результате умышленных действий Филимонова А.П. потерпевшему <ФИО №1> согласно заключению эксперта <№> от 13.01.2017 года, приченены телесные повреждения в виде ссадины в подбородочной области, кровоподтека в области левого глаза, не причинившие вред здоровью.

Действия Филимонова А.П. квалифицированы по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебное заседание подсудимый не явился, будучи извещенным надлежащим образом при помощи телефонограммы, зарегистрированной в журнале телефонограмм судебного участка № 2 под номером №61 от 03.03.2017г., где указал причину неявки, которую суд находит уважительной.

В судебное заседание, не явился потерпевший, будучи извещенным надлежащим образом путем телефонограммы, зарегистрированной в журнале телефонограмм судебного участка № 2 под номером №62 от 03.03.2017г., где указал причину неявки, которую суд находит уважительной.

Защитник подсудимого - адвокат Костенко О.Н. не возражала рассмотреть дело в отсутствие подсудимого и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего и подсудимого, так как заявленное Филимоновым А.П. ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в судебном заседании 03.03.2017 года было судом удовлетворено и рассмотрение дела осуществляется в общем порядке.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, мировой судья, руководствуясь п.4 ст.247, ст.249 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации приходит к выводу, что рассмотрение уголовного по обвинению Филимонова А.П. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, возможно без участия подсудимого Филимонова А.П. и потерпевшего <ФИО №1> с учетом надлежащего уведомления подсудимого и потерпевшего о времени и месте рассмотрения дела при помощи телефонограмм (л.д.260-261), наличия ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие и аналогичного заявления от потерпевшего, а также в связи с рассмотрением уголовного дела в общем порядке.

27.02.2017 года в адрес судебного участка №2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от потерпевшего <ФИО №1> поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В ходатайстве потерпевший отразил, что он (<ФИО №1>) и подсудимый (Филимонов А.П.) достигли примирения, последний загладил причинённый потерпевшему вред. Подпись потерпевшего <ФИО №1> заверена подписью начальника отдела кадров по месту работы в <название организации> <ФИО №2> и печатью предприятия (л.д.227).

Кроме этого, в судебном заседании 31.03.2017г. по ходатайству государственного обвинителя к материалам настоящего дела приобщено заявление потерпевшего <ФИО №1> от 28.02.2017г., в котором он ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении Филимонова А.П., в связи с примирением, указывая на достаточность мер по заглаживание вреда, а также о разъяснении ему (потерпевшему) последствий прекращения уголовного дела в связи с примирением (л.д.277). Согласно сопроводительному письму Мурманского транспортного прокурора <ФИО №3> от 27.02.2017г., заявление <ФИО №1> от 28.02.2017г. написано последним собственноручно в Мурманской транспортной прокуратуре, потерпевшим подтверждено, что заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением им написано добровольно, какого-либо воздействия со стороны Филимонова А.П. и других лиц на него не оказывалось, последствия прекращения судом уголовного дела по этим основаниям ему понятны (л.д.276).

Так же 17.03.2017 года в адрес судебного участка №2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от подсудимого Филимонова А.П. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Подпись подсудимого Филимонова А.П. заверена подписью начальника отдела кадров по месту работы в <название организации> <ФИО №2> и печатью предприятия (л.д.272).

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Костенко О.Н. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что её подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по этому основанию не возражал, указывая на наличие необходимой совокупности условий для применения положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего <ФИО №1> о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший <ФИО №1> и подсудимый Филимонов А.П. достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Филимонова А.П. после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Филимонова А.П. в целом положительна. Так, Филимонова А.П. ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Мурманск, трудоустроен, то есть имеет постоянный и легальный источник доходов, занимается общественно-полезным трудом.

Из служебной характеристики следует, что Филимонова А.П. за время работы в <название организации> зарекомендовал себя положительно. В конфликтах с экипажем не вступал. Все поручения исполнял вовремя и без нареканий. Неоднократно поощрялся руководством <название организации> за хорошую работу.

Характеристика личности Филимонова А.П. составлена уполномоченным должностным лицом, вторым помощником капитана <ФИО №4>, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно данным Мурманского областного психоневрологического диспансера Филимонов А.П. под наблюдением врача-психиатра не находится.

Согласно данным наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы и данным Мурманского областного наркологического диспансера, Филимонов А.П., на учете у врача-нарколога не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающим наказание обстоятельствам - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Органом дознания в обвинительном акте в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Филимонова А.П. после совершения преступления и во время проведения досудебного следствия не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки по заявлению потерпевшего, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Филимонова А.П. не представил, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Филимонова А.П. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Филимонов А.П. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Филимонова А.П. его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Филимонов А.П. не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw#WDoCZB3QFjgj) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего <ФИО №1> – удовлетворить.

Филимонова А.П. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Филимонова А. П. по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации – прекратить.

Меру процессуального принуждения Филимонову А.П. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу: нож, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Севастопольского ЛОП Крымского ЛУ УМВД России на транспорте (квитанция № 001363 от 20.12.2016г.), бутылка из-под коньяка с остатками жидкости, рюмка, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Севастопольского ЛОП Крымского ЛУ УМВД России на транспорте (квитанция № 001364 от 20.12.2016г.) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал постановления находится в деле № 1-5\2017

Постановление не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**