Дело № 1-4/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Киселева С.В.,

подсудимого – Пудова Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Пудова Н. Н.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, имеющей на иждивении <несовершеннолетних детей>, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: город Севастополь, <адрес №2>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Пудов Н.Н. совершил преступление против порядка управления, а именно публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

06.12.2016 в период с 14 часов 20 минут по 14 часов 40 минут участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних (далее - ОУУП и ПДН) отделения полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя <ФИО №1> назначенный на вышеуказанную должность приказом Врио начальника УМВД России по г. Севастополю <№ приказа> от 26.05.2014г., являющийся представителем власти, и руководствующийся своим должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденным начальником ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя 01.07.2014г., в котором указано, что последний, являясь участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, обязан обеспечивать общественную безопасность и охрану общественного порядка, принимать своевременные меры по соблюдению гражданами законов и установленных правил поведения на улицах, площадях, в парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах и других общественных местах, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения, находился при исполнении своих должностных обязанностей в отделении полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, ул. Шевкопляса, 37.

В этот же период времени Пудов Н.Н., будучи доставленным в отделение полиции №1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, находился в состоянии <опьянения>, в фойе указанного отделения полиции, стал громко выражаться нецензурной бранью, чем грубо нарушал общественный порядок.

<ФИО №1> во исполнение своих должностных обязанностей, возложенных на него указанными выше нормативно-правовыми актами, сделал Пудову Н.Н. замечание, при этом потребовал прекратить совершать указанные противоправные действия.

С целью пресечения вышеуказанных противоправных действий Пудова Н.Н. со стороны <ФИО №1>, были сделаны замечания и выдвинуты требования о прекращении указанных противоправных действий.

В ответ на сделанные замечания, Пудов Н.Н., в указанный период времени, а именно с 14 часов 20 минут по 14 часов 40 минут 06.12.2016, будучи в состоянии <опьянения>, находясь в помещении холла отделения полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г.Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, ул. Шевкопляса, 37, умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, связанных с профессиональной деятельностью и исполнением своих должностных обязанностей участковым уполномоченным полиции ОУУП и ИДИ (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя <ФИО №1>, желая воспрепятствовать его законной деятельности, предвидя и желая наступления последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, достоверно зная, что <ФИО №1> является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, в присутствии <ФИО №2> и <ФИО №3>, то есть публично, желая унизить честь и достоинство сотрудника полиции, осознавая, что публично оскорбляет представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, высказал в адрес <ФИО №1> грубую нецензурную брань, тем самым публично оскорбив его честь и достоинство, а также подорвав авторитет сотрудника органов внутренних дел как представителя власти, тем самым совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

В судебном заседании подсудимый Пудов Н.Н. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. [317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI), п. 1 ст. [389.15](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/005/?marker=fdoctlaw#LE2LutdcWcxC) УПК РФ, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен запблаговременнно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине занятости на службе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. Кроме этого, в ходе проведения предварительного следствия по делу, после ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевший <ФИО №1> письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.114). Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Пудову Н.Н., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 УПК РФ.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном заключении.

Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и не установлено оснований полагать самооговор подсудимого.

Действия Пудова Н.Н. подлежат квалификации по ст.319 УК РФ, публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Определяя вид и размер наказания Пудову Н.Н., мировой судья, руководствуясь положениями ч.3 ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности, совершенного Пудовым Н.Н. преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также то, что данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, его имущественное положение, а также данные о его личности, исследованные в судебном заседании.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном.

Органом дознания в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Пудова Н.Н. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании рапорта УУП ОП № 1 «Инкерман» ОМВД РФ по Балаклавскому району <ФИО №1> от 12.12.2016г., в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную следствию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Пудов Н.Н. не представил, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Пудовым Н.Н. раскрытию преступления в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного, довод защитника подсудимого о возможности учесть при назначении наказания наличие указанного обстоятельства, а именно активное способствование Пудова Н.Н. раскрытию и расследованию преступления, в качестве смягчающего наказание обстоятельства, является несостоятельным.

Обстоятельством, отягчающими наказание Пудова Н.Н. по основаниям ст. [63](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#PvErPFnRDM5w) УК РФ, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного Пудовым Н.Н. преступления – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что не отрицалось последним, а также подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) <№ акта> от 06.12.2016г. (л.д.23).

Также при назначении вида наказания, суд учитывает, что Пудов Н.Н. под наблюдением у врача психиатра не состоит (л.д.101). С декабря 2004 года состоит на учёте у врача нарколога с диагнозом <заболевание> (л.д.102).

В настоящее время Пудов Н.Н. женат, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, однако пояснил, что что имеет доход в виде неофициального заработка.

Кроме этого, мировой судья учитывает, что Пудов Н.Н. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести.

Согласно справке-характеристике ОМВД РФ по Балаклавскому району г.Севастополя Пудов Н.Н. за время проживания по месту жительства зарекомендовал себя с отрицательной стороны, привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, злоупотребляет спиртными напитками, с соседями отношения поддерживает посредственно, в общественной жизни города и района участия не принимает, поддерживает связи с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д.98).

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Пудову Н.Н. положения ст. 64 УК РФ, не установлено.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, данные о личности Пудова Н.Н., в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, то, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ст.60, 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания суд исходит из положений ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которой назначенное Пудову Н.Н. наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом суд не видит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. [15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ.

Кроме этого, также учитываются обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отношение Пудова Н.Н. к содеянному, в целях восстановления социальной справедливости, мировой судья, исходя из изложенного и руководствуясь принципом справедливости, с учетом положений ст.[60](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#VLYGXA3g40Hw)-63 УК РФ, ст.[316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, поскольку приходит к выводу, что в условиях отбывания данного вида и меры наказания будут достигнуты цели исправления подсудимого в виде стимулирования с его стороны дальнейшего законопослушного поведения, предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих отбыванию осужденным данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст.[49 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/?marker=fdoctlaw), в судебном заседании не установлено.

Суд исходит из того, что осуждение Пудова Н.Н. будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ч. [2](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/001/?marker=fdoctlaw#jVptJLknshZn) ст.[43](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#0IQX8gKJN665) УК РФ.

 Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения или мера процессуального принуждения Пудову Н.Н. не избиралась.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-[311](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw#yMYiL2N3b5bv), [314](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#KXbGMfBbAqJB), [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd)-[317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI) УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Пудова Н. Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/003/?marker=fdoctlaw#4eFl8ugX8rNX) Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

 Указать осужденному, что в случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы (ч.3 ст.49 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Приговор может быть обжалован в Балаклавкий районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а Пудовым Николаем Николаевичем - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

 Настоящий приговор в силу требования ст. [317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI) УПК РФ не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.[389.15](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/005/?marker=fdoctlaw#LE2LutdcWcxC) УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В течение 10 суток со дня вручения копии приговора, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и предоставлении защитника, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе либо в своих письменных возражениях.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал приговора находится в материалах уголовного дела № 1-4\2017

Приговор не вступил в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**