Дело № 1-3/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 января 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Киселева С.В.,

подсудимой – Кузьминой А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Кузьминой А. Б.**, <дата рождения>, <уроженки города>, гражданки <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, имеющей <иждивенцев>, официально трудоустроенной <название организации> в <должности>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, ранее судимой:

**-** приговором мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя <судебный акт №1> по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации к обязательным работам сроком 240 часов. Назначенное наказание отбыто в количестве 93-х часов;

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кузьмина А.Б. совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

<дата совершения преступления> в период с 17 часов 30 минут по 18 часов 50 минут участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних (далее - ОУУП и ПДН) отделения полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя <участковый №1> назначенный на вышеуказанную должность приказом Врио начальника УМВД России по г. Севастополю <№> от <дата приказа> являющийся представителем власти, и руководствующийся своим должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденным начальником ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя 01.07.2014г., в котором указано, что последний, являясь участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, обязан обеспечивать общественную безопасность и охрану общественного порядка, принимать своевременные меры по соблюдению гражданами законов и установленных правил поведения на улицах, площадях, в парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах и других общественных местах, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения, кроме того имеющий право на составление протоколов за совершение административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, прибыл в отделение полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя, расположенное по адресу: г. Севастополь, <адрес №1>, доставив Кузьмину А.Б. для принятия объяснения и составления протокола об административном правонарушении за совершение последней правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Будучи доставленной в отделение полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, Кузьмина А.Б. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии должностных лиц ОМВД России по Балаклавскому району, а также гражданских лиц, находящихся в помещении отделения полиции, стала громко выражаться нецензурной бранью, чем грубо нарушала общественный порядок.

С целью пресечения вышеуказанных противоправных действий Кузьминой А.Б., со стороны <участковый №1>., а также участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя <участковый №2>., назначенного на вышеуказанную должность приказом Врио начальника ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополю <№> от 11.07.2016г., являющегося представителем власти, и руководствующегося своим должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденным Врио начальника ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя 01.09.2016г., в котором указано, что последний, являясь участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, обязан обеспечивать общественную безопасность и охрану общественного порядка, принимать своевременные меры по соблюдению гражданами законов и установленных правил поведения на улицах, площадях, в парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах и других общественных местах, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения, были сделаны замечания и выдвинуты требования о прекращении указанных противоправных действий.

В ответ на сделанные замечания, Кузьмина А.Б., в указанный период времени, а именно с 17 часов 30 минут по 18 часов 50 минут <дата совершения преступления>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении холла отделения полиции № 1 «Инкерман» ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г.Севастополь<адрес №1>, умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, связанных с профессиональной деятельностью и исполнением своих должностных обязанностей участковыми уполномоченными полиции ОУУП и ИДИ (отделения полиции № 1 «Инкерман») ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя <участковый №1> и <участковый №2>, желая воспрепятствовать их законной деятельности, предвидя и желая наступления последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, достоверно зная, что <участковый №1> и <участковый №2> являются представителями власти и находятся при исполнении своих должностных обязанностей, в присутствии <гражданин №1> и <гражданин №2> то есть публично, желая унизить честь и достоинство сотрудников полиции, осознавая, что публично оскорбляет представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, высказала в адрес <участковый №1> и <участковый №2> грубую нецензурную брань, тем самым публично оскорбив их честь и достоинство, а также подорвав авторитет сотрудника органов внутренних дел как представителя власти, тем самым совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимая Кузьмина А.Б. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. [317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI), п. 1 ст. [389.15](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/005/?marker=fdoctlaw#LE2LutdcWcxC) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимой об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшие <участковый №1> и <участковый №2> в судебном заседании не участвовали, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом. Направили телефонограммы о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине занятости на службе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражали. Кроме этого, в ходе проведения предварительного следствия по делу, после ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевшие <участковый №1> и <участковый №2> письменно выразили свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.235). Государственный обвинитель, подсудимая и ее защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевших <участковый №1> и <участковый №2> в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевших.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Кузьминой А.Б., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшие, судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо полного признания своей вины самой подсудимой, ее виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном заключении.

Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и не установлено оснований полагать самооговор подсудимой.

Действия Кузьминой А.Б. подлежат квалификации по ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Определяя вид и размер наказания Кузьминой А.Б., мировой судья, руководствуясь положениями ч.3 ст.60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности, совершенного Кузьминой А.Б. преступления, которое в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также то, что данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи, ее имущественное положение, а также данные о ее личности, исследованные в судебном заседании.

В соответствии с ч.2 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает признание вины подсудимой, раскаяние в содеянном, наличие на ее иждивении малолетнего ребёнка (л.д.226).

Обстоятельством, отягчающими наказание Кузьминой А.Б. по основаниям ст. [63](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#PvErPFnRDM5w) Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного Кузьминой А.Б. преступления – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что не отрицалось последней, а также подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) <№ акта> от <дата акта>. (л.д.37).

Также при назначении вида наказания, суд учитывает, что Кузьмина А.Б. под наблюдением у врача психиатра не состоит (л.д.148). С <год постановки на учет> состоит на учёте у врача нарколога с диагнозом «Заболевание» (л.д.149). Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта амбулаторной судебной психиатрической экспертизы <№ экспертизы> от <дата экспертизы.> сведения по экспертизе (л.д.204-206).

В настоящее время Кузьмина А.Б. официально трудоустроена, имеет доход в виде постоянного, официального заработка.

Согласно справке-характеристике ОМВД РФ по Балаклавскому району г.Севастополя Кузьмина А.Б. за время проживания по месту жительства характеризуется отрицательно, с соседями отношения поддерживает посредственно, в общественной жизни города и района участия не принимает, поддерживает связи с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни, злоупотребляющими спиртными напитками, при неоднократных профилактических беседах о недопущении недостойного поведения и совершения противоправных действий, Кузьмина А.Б. на путь исправления не встала, привлекалась в <год привлечения к уголовной ответственности> году к уголовной ответственности по ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д.147).

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Кузьминой А.Б. положения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не установлено.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, данные о личности Кузьминой А.Б., в совокупности с характером совершенного ею преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, то, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ст.60, 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания суд исходит из положений ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой назначенное Кузьминой А.Б. наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом суд не видит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. [15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, мировой судья также учитывает, что Кузьмина А.Б. добровольно прошла лечение, на момент совершения преступления не имела судимости, однако, на момент рассмотрения настоящего дела является осужденной по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя от <дата судебного акта №1> года по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д.156-158).

Кроме этого, также учитываются обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отношение Кузьминой А.Б. к содеянному, в целях восстановления социальной справедливости, мировой судья, исходя из изложенного и руководствуясь принципом справедливости, с учетом положений ст. [60](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#VLYGXA3g40Hw)-63 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.[316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ, поскольку приходит к выводу, что в условиях отбывания данного вида и меры наказания будут достигнуты цели исправления подсудимой в виде стимулирования с ее стороны дальнейшего законопослушного поведения, предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих отбыванию осужденной данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст.[49 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/?marker=fdoctlaw), в судебном заседании не установлено.

Суд исходит из того, что осуждение Кузьминой А.Б. будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ч.[2](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/001/?marker=fdoctlaw#jVptJLknshZn) ст.[43](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#0IQX8gKJN665) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подсудимая Кузьмина А.Б. совершила данное преступление до вынесения в отношении нее приговора мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя от <дата судебного акта №1> года по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации. Поэтому наказание за преступление по настоящему делу ей должно быть назначено в соответствии с ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

Мера пресечения или мера процессуального принуждения Кузьминой А.Б. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-[311](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw#yMYiL2N3b5bv), [314](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#KXbGMfBbAqJB), [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd)-[317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Кузьмину А. Б.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 250 (двести пятьдесят) часов обязательных работ с отбыванием наказания на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя от <дата судебного акта №1>, окончательное наказание Кузьминой А. Б. назначить в виде 350 (триста пятьдесят) часов обязательных работ с отбыванием наказания на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Засчитать в окончательное наказание Кузьминой А. Б.наказание, отбытое ею по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя от <дата судебного акта №1> года в виде обязательных работ сроком 93 часа.

Приговор может быть обжалован в Балаклавкий районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осужденной Кузьминой А.Б. – в тот же срок с момента получения копии приговора.

Настоящий приговор в силу требования ст. [317](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#TUWkLKy1gPlI) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. [389.15](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/005/?marker=fdoctlaw#LE2LutdcWcxC) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В течение 10 суток со дня вручения копии приговора, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и предоставлении защитника, о чем должна указать в своей апелляционной жалобе либо в своих письменных возражениях.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал приговора находится в материалах уголовного дела № 1-3\2017

Приговор не вступил в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**