Дело № 1-2/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

подсудимой – Полываной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания уголовное дело по обвинению:

**Полываной А. И.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, имеющей на иждивении <несовершеннолетних детей>, официально трудоустроенной в <название организации> в <должность>, зарегистрированной и проживающей по адресу: город Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением от 01 ноября 2016 года принято к производству заявление в порядке частного обвинения Медведенко Н.В. о привлечении Полываной А.И. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации и возбуждено уголовное дело.

Согласно поданному заявлению, Полываная А.И. 27 августа 2016 года примерно в 20 часов 30 минут, находясь возле гаража <№> на территории гаражного кооператива <название кооператива>, расположенного по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, в ходе словесного конфликта с Медведенко Н.В., умышленно нанесла последней удары кулаками, ногами по конечностям, туловищу и голове, чем причинила телесные повреждения.

В судебное заседание, назначенное судом на 31 января 2017 года в 10 часов 00 минут не явилась частный обвинитель и потерпевшая Медведенко Н.В., будучи извещенной надлежащим образом под подпись (л.д.88), уважительных причин неявки суду не представила, заявление об отложении судебного заседания от потерпевшей в адрес судебного участка не поступало.

В судебное заседание, назначенное судом на 08 февраля 2017 года в 10 часов 00 минут, не явилась частный обвинитель и потерпевшая Медведенко Н.В., извещена надлежащим образом телефонограммой, зарегистрированной в журнале телефонограмм судебного участка № 2 под номером <№>, об уважительности причины неявки в суд не уведомила, заявлений об отложении судебного заседания от потерпевшей не поступало.

Подсудимая в судебном заседании просила прекратить производство по делу, в связи с неявкой потерпевшей и частного обвинителя Медведенко Н.В. и отсутствием уважительных причин неявки.

Выслушав подсудимую Полываную А.И., исследовав материалы дела, уточнив причины неявки частного обвинителя и потерпевшей Медведенко Н.В. в судебное заседание, с учетом отложения времени начала судебного заседания, данных о разъяснении положения по ч. 3 ст. [249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-249/?marker=fdoctlaw)  потерпевшей и частному обвинителю Медведенко Н.В. (л.д.43), считает необходимым прекратить производство по делу по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. [20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-3/statia-20/?marker=fdoctlaw)  Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 115 частью первой](consultantplus://offline/ref=AAC339A9BC6CEDDA2D60CBF29E443D4A9A40E5ABD7BD7FE90443928E6C470BA5EE0179003F24FE7Cm4CAI), [116.1](consultantplus://offline/ref=AAC339A9BC6CEDDA2D60CBF29E443D4A9A40E5ABD7BD7FE90443928E6C470BA5EE0179003624mFCBI) и [128.1 частью первой](consultantplus://offline/ref=AAC339A9BC6CEDDA2D60CBF29E443D4A9A40E5ABD7BD7FE90443928E6C470BA5EE0179003E21mFCCI) Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=AAC339A9BC6CEDDA2D60CBF29E443D4A9A40EBA9DAB97FE90443928E6C470BA5EE0179003F22F27Dm4CDI) настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. [249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-249/?marker=fdoctlaw) по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи [24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/?marker=fdoctlaw). В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. [24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/?marker=fdoctlaw) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

При этом, по смыслу закона, суд должен убедиться в отсутствии уважительных причин неявки в судебное заседание потерпевшего (частного обвинителя).

Из материалов дела следует, что в судебное заседание, назначенное на 31 января 2017 года в 10 часов 00 минут частный обвинитель и потерпевшая Медведенко Н.В. не явилась, будучи извещенной о месте и времени судебного заседания надлежащим образом под подпись (л.д.88), уважительных причин неявки суду не представила, заявление об отложении судебного заседания от потерпевшей в адрес судебного участка не поступало. Представитель потерпевшей – адвокат <ФИО №1>, допущенная к участию в деле по ходатайству Медведенко Н.В., в судебном заседании просила отложить рассмотрение дела, поскольку потерпевшая в телефонном разговоре указала на неудовлетворительное самочувствие и невозможность явиться в суд. По указанным основаниям, рассмотрение уголовного дела было отложено на 08.02.2017г. 10:00 часов.

В судебное заседание, назначенное судом на 08 февраля 2017 года в 10 часов 00 минут, не явилась частный обвинитель и потерпевшая Медведенко Н.В., извещена надлежащим образом и заблаговременно телефонограммой, зарегистрированной в журнале телефонограмм судебного участка № 2 под номером <№>, об уважительности причины неявки в суд не уведомила, заявлений об отложении судебного заседания от потерпевшей не поступало. Представитель потерпевшей – адвокат <ФИО №1> в судебное заседание также не явилась, будучи извещенной о месте и времени судебного заседания надлежащим образом под подпись (л.д.93), о причинах неявки не сообщила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала.

Помимо этого, мировым судьей в соответствии с [ч. 1 ст. 268](consultantplus://offline/ref=740E067A7F9984D9EF99EC3CBAC2FAF157C2D245E37FEB0C547E29562A8B4045F4B69DB8A113B469NCS8I) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации разъяснены потерпевшей и частному обвинителю Медведенко Н.В. ее права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные [ст. 42](consultantplus://offline/ref=740E067A7F9984D9EF99EC3CBAC2FAF157C2D245E37FEB0C547E29562A8B4045F4B69DB8A112BE68NCSDI), 43 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения статьи 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что отражено в протоколе разъяснения частному обвинителю его процессуальных прав от 07.11.2016г. (л.д.42-43).

Более того, потерпевшей и частному обвинителю Медведенко Н.В. мировым судьей в судебных заседаниях 10.11.2016г. и 16.11.2016г. разъяснены ее права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные [ст. 42](consultantplus://offline/ref=740E067A7F9984D9EF99EC3CBAC2FAF157C2D245E37FEB0C547E29562A8B4045F4B69DB8A112BE68NCSDI), 43 УПК РФ, что в соответствии с [п.9 ч.3 ст.259](consultantplus://offline/ref=740E067A7F9984D9EF99EC3CBAC2FAF157C2D245E37FEB0C547E29562A8B4045F4B69DB8A113B562NCSEI) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указано в протоколах судебного заседания (л.д.47, 53 оборот).

Участие в судебном заседании потерпевшей и частного обвинителя Медведенко Н.В. обязательным не признавалось.

Таким образом, убедившись в отсутствии уважительных причин неявки в судебное заседание потерпевшего (частного обвинителя), мировой судья приходит к выводу о наличии правовых оснований для прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи [24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/?marker=fdoctlaw) по причине неявки потерпевшего без уважительных причин (ч.3 ст. [249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-249/?marker=fdoctlaw)

Руководствуясь ст.ст. 249, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по уголовному делу частного обвинения по заявлению частного обвинителя Медведенко Н. В. о привлечении к уголовной ответственности Полываной А. И. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации прекратить по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи [24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/?marker=fdoctlaw) за отсутствием в действиях Полываной А. И. состава преступления, в связи с неявкой потерпевшего без уважительных причин (ч. 3 ст. [249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-249/?marker=fdoctlaw)

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его вынесения.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал постановления находится в уголовном деле № 1-2\2017

Постановление не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**