Дело № 1-66/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Пыжовой А.Я.,

потерпевшей – Дорошенко Н.В.,

защитника - адвоката Василевской С.В.,

подсудимого – Щербак С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Щербак С.В., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

(дата) в период времени (период) Щербак С.В., находясь по месту жительства, в общем коридоре первого этажа дома (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Дорошенко Н.В., схватил последнюю двумя руками за плечи и прижал к стене, тем самым обездвижил, после чего Щербак С.В., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, в устной форме высказал в ее адрес угрозу убийством: «Я тебя убью, тварь!».

Учитывая агрессивное состояние Щербак С.В. по отношению к Дорошенко Н.В., нахождение Щербак С.В. в состоянии опьянения, а также вызванные у Дорошенко Н.В. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Дорошенко Н.В. восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Подсудимым Щербак С.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Щербак С.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Щербак С.В., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Щербак С.В. официально не трудоустроен, холост, участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, под наблюдением врача психиатра не находится, в период с 2011 по 2015 г.г. находился на диспансерном наблюдении нарколога с диагнозом: «психические и поведенческие расстройства вследствие употребления опиоидов, синдром зависимости».

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 25.09.2023 г., на период инкриминируемого ему деяния Щербак С.В. каким-либо тяжелым психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Щербак С.В. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Щербак С.В. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить имим, а также по своему психическому состоянию он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении мер медицинского характера Щербак С.В. не нуждается (л.д. 86-87).

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

С учетом выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание Щербак С.В. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, а также личность Щербак С.В., суд не признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, отягчающим вину обстоятельством. Подсудимый Щербак С.В. суду пояснил, что при совершении преступления он находился в состоянии опьянения, однако это состояние не повлияло на его поведение при совершении преступления. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. С учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Щербак С.В., не установлено.

При назначении наказания в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ, мировой судья учитывает общественную опасность совершенного преступления, его степень тяжести, которое в соответствии с положениями ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ является преступлением небольшой тяжести, личность подсудимого Щербак С.В., наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств. Учитывая влияние наказания на исправление подсудимого, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч.1 ст.62, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению мирового судьи, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Щербак С.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вещественных доказательств не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Щербак С.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Щербак С.В. признать виновным в совершении  преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 80 (восьмидесяти) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Щербак С.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение 15-ти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 (подпись) Н.В. Бондарь