Дело № 1-63/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Вернюк В.В.,

потерпевшей – Бобковой Ю.А.,

подсудимого – Ткачик И.В.,

защитника – адвоката Колбышевой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

(дата рождения), уроженца(место рождения), гражданина(государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу (адрес), (дата), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период времени (время), Ткачик И.В., находясь по месту жительства по адресу (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью Бобковой Ю.А., с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе конфликта с последней, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, хозяйственным ножом, находящимся в правой руке, нанес один удар в область груди Бобковой Ю.А., в результате чего Ткачик И.В. причинил Бобковой Ю.А., согласно заключению эксперта, телесное повреждение в виде: колотой раны на груди, на уровне рукоятки грудины (уровень 2-го ребра), видимой глубиной 0,3-0,4 см, которое по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждению, причинившему легкий вред здоровью, на срок менее 21 дня (п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 г. № 194н).

Действия подсудимого квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевшая Бобкова Ю.А. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ткачик И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевшая к подсудимому не имеет.

Подсудимый Ткачик И.В. и его защитник – адвокат Колбышева О.Ю. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Ткачик И.В. в связи с примирением с потерпевшей и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Ткачик И.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Ткачик И.В. ранее не судим, примирился с потерпевшей и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии ее свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Ткачик И.В. является гражданином России, он официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, он холост, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Ткачик И.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Ткачик И.В. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался. Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей удовлетворить.

Ткачик И.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Ткачик И.В. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Вещественное доказательство по делу – нож, помещённый в камеру хранения ОМВД РФ по Нахимовскому району, после вступления постановления в законную силу, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Ткачик И.В. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь