Дело № 1-62/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Синицкой Е.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Кудашкиной С.Н.,

потерпевшей – Падиной К.А.,

подсудимого – Пукова С.А.,

защитника – адвоката Гордёнышева А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Пукова С.А., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), имеющего (сведения изъяты), проживающего по адресу (адрес), не имеющего регистрации места жительства на территории Российской Федерации, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Пуков С.А., находясь около дома (адрес), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и, желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, взял рукой со скамейки, тем самым тайно похитил находящийся на нем мобильный телефон (марка) в корпусе синего цвета, (сведения изъяты), стоимостью 8 000 руб., с инсталлированной сим-картой мобильного оператора с мобильным номером МТС (номер) и оборудованного прозрачным силиконовым чехлом с находящейся в нем банковской картой банка РНКБ, не представляющих товарно-материальной ценности, принадлежащие Падиной К.А.

В последствии с похищенным имуществом Пуков С.А. с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил Падиной К.А. материальный ущерб в сумме 8 000 руб.

Действия Пукова С.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая Падина К.А. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пукова С.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём возмещения имущественного вреда в виде возврата похищенного имущества, возмещения морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет.

Подсудимый Пуков С.А. и его защитник – адвокат Гордёнышев А.Ю. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Пукова С.А. в связи с примирением с потерпевшей и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Пуков С.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Пуков С.А. ранее не судим, примирился с потерпевшей и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём возмещения имущественного вреда в виде возврата похищенного имущества, компенсации морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, что она подтвердила в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии ее свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Пуков С.А. является гражданином Российской Федерации, он холост, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Пукова С.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Пукова С.А. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей удовлетворить.

Пукова С.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Пукова С.А. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон (марка) в корпусе синего цвета, (сведения изъяты) переданный на ответственное хранение потерпевшей, после вступления постановления в законную силу, - оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Пуков С.А. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь