Дело № 1-55/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 сентября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Кудашкиной С.Н.,

потерпевших – Кац И.А., Рендак А.А.,

подсудимого – Алоян К.Д.,

защитника – адвоката Гуло О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Алоян К.Д., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения) , гражданина (государство), (сведения изъяты) не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Алоян К.Д., находясь на законных основаниях на кухне в коммунальной квартире №(адрес), на повче внезапно возникших личных неприязненных отношений к Рендаку А.А. и Кац И.А., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последних, а также вызвать у них чувства тревоги и беспокойства за свои жизни и здоровье, высказал Рендаку А.А. и Кац И.А. угрозу убийством, сказав, что он их зарежет, при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, взял в правую руку хозяйственный нож, которым замахнулся в сторону Рендак А.А. и Кац И.А.

Учитывая агрессивное состояние Алоян К.Л. по отношению к Рендаку А.А. и Кац И.А., а также вызванные у последних чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Рендак А.А. и Кац И.А. восприняли реально, т.к. у них имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшие Рендак А.А. и Кац И.А. заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Алоян К.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений лично перед каждым потерпевшим, которые были приняты потерпевшими, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевшие к подсудимому не имеют.

Подсудимый Алоян К.Д. и его защитник – адвокат Гуло О.А. в судебном заседании поддержали заявленные потерпевшими ходатайства о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Алояна К.Д. в связи с примирением с потерпевшими и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Алоян К.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Алоян К.Д. ранее не судим, он примирился с потерпевшими и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений перед каждым потерпевшим лично, которые были приняты последними с указанием на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии их свободно выраженного волеизъявления. Также мировым судьей принимается во внимание, что Алоян К.Д. оказал благотворительную помощь ГКУЗС «Специализированный дом ребенка для детей с поражением центральной нервной системы и нарушением психики» в виде лекарственных препаратов на сумму 8 700 руб.

Кроме того, судом также учитывается то, что Алоян К.Д. является гражданином Армении, он официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, он не женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, потерпевших, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленные потерпевшими ходатайства и прекратить уголовное дело в отношении Алоян К.Д., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Алоян К.Д. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался. Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом согласно ст.ст. 81, 131-132 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства потерпевших удовлетворить.

Алоян К.Д. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшими.

Меру процессуального принуждения в отношении Алоян К.Д. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Вещественные доказательства по делу – хозяйственный нож, переданный на ответственное хранение Савельевой В.В., после вступления постановления в законную силу, - оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Алоян К.Д. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь