Дело № 1-52/19/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 августа 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Кудашкиной С.Н.,

потерпевшего – Лаптева С.В.,

подсудимого – Гербеева Д.А.,

защитника – адвоката Гуркина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Гербеева Д.А., (дата) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), имеющего среднее образование, холостого, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата). в период времени с (время)., Гербеев Д.А., находясь на лестничной площадке у (адрес), действуя умышленно, т.е. осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, с целью причинения Лаптеву С.В. вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, нанес не менее пяти ударов кулаками правой и левой руки в область головы Лаптеву С.В., чем причинил телесные повреждения в виде: черепно-лицевой травмы – перелом костей лицевого скелета (оскольчатые переломы латеральной и нижней стенок левой орбиты, всех стенок левой верхне-челюстной пазухи, передней, медиальной и задней стенок правой верхне-челюстной пазухи, костей носа и носовой перегородки, альвеолярного отростка слева, скопление крови в просвете верхне-челюстных пазух и полости носа; кровоподтек (параорбитальная гематома) век левого глаза, которые квалифицируются как причинившие средней тяжести вред здоровью, по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н), а также две ушибленные раны лба справа, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, ссадину головы, которая относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Действия Гербеева Д.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевший Лаптев С.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гербеева Д.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причиненный преступлением, путем принесения извинений, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Гербеев Д.А. и его защитник – адвокат Гуркин С.А.. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Гербеева Д.А. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Гербеев Д.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Гербеев Д.А. ранее не судим, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений, что подтвердил потерпевший в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Гербеева Д.А. является гражданином (государство), он холост, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Гербеева Д.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Гербеева Д.А. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Учитывая материальную несостоятельность Гербеева Д.А., последнего следует освободить от взыскания процессуальных издержек, в виде денежных средств выплаченных адвокату из федерального бюджета за защиту интересов Гербеева Д.А. на предварительном следствии по назначению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Гербеева Д.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Гербеева Д.А. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Процессуальные издержки в сумме 10 479,00 рублей за оплату услуг адвоката в ходе следствия отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Гербеев Д.А. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя Н.В. Бондарь