Дело №1-52/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

(полный текст)

25 августа 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Боровика О.Г.,

подсудимой – Ковровой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Ковровой Е.И., (дата рождения) года рождения, уроженки (место рождения), гражданки(ГОСУДАРСТВО), (сведения изъяты), зарегистрированной по адресу (адрес), проживающей по адресу: (адрес)ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

установил:

Коврова Е.И. совершила умышленное преступление против порядка управления, при следующих обстоятельствах:

не позднее (дата) к Ковровой Е.И. обратилась Демьяненко Т.Г., лицо, уголовное дело в отношении которой расследуется по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, с просьбой фиктивно поставить на учет иностранного гражданина Темуралиева Р.Д., (дата рождения)г.р., по месту жительства Ковровой Е.И. по адресу (адрес). Преследуя личные интересы, с целью получения правовой помощи от Демьяненко Т.Г. по получению паспорта гражданина (государство)супругу Ковровой Е.И., у последней возник преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, фактически не имея намерения предоставить вышеуказанному иностранному гражданину свое жилое помещение для проживания.

С целью задуманного, Коврова Е.И., являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства и месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение требований ст.5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан Российской Федерации», п. 1 ст. 21 Федерального закона №109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в месте, не являющимся его местом жительства, а также требований ч. 3 ст. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», имея умысел на фиктивную постановку иностранного гражданина по месту пребывания, заведомо не намереваясь предоставлять иностранному гражданину свою квартиру для проживания, преследуя личные интересы, по получению правовой помощи от Демьяненко Т.Г., (дата) в период рабочего времени, т.е. с(время), находясь на почтовом отделении № (номер) Государственного унитарного предприятия «Почта России», расположенного по адресу: (адрес), в нарушении требований указанных нормативных актов, обратилась с уведомлением о прибытии иностранного гражданина Темуралиева Р.Д., (дата рождения)г.р., в место пребывания, с указанием место его регистрации по адресу (адрес), после чего заверила своей подписью указанное уведомление, указав заведомо ложные сведения относительно места пребывания данного иностранного гражданина по месту ее жительства, достоверно зная, что последний по вышеуказанному адресу проживать не будет, поскольку фактически жилое помещение по данному адресу (адрес), ему не предоставлялось, после чего передала уведомление в отделе сотруднику почты.

Впоследствии в отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по Ленинскому району г. Севастополя, расположенном по адресу(адрес), была произведена регистрация гражданина (государство) Темуралиева Р.Д., (дата рождения)г.р., по месту пребывания с (период)

Таким образом, Коврова Е.И. осуществила фиктивную постановку на учет гражданина Таджикистана Темуралиева Р.Д., (дата рождения) г.р., по месту пребывания в своем жилище, не имея при этом намерения предоставлять им указанное помещение для проживания, лишив ОВМ ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, возможность осуществлять контроль за соблюдением гражданами миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации, тем самым нарушила интересы Российской Федерации в сфере миграции.

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, вину в совершении преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Ковровой Е.И. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Ковровой Е.И. было возбуждено (дата) на основании рапорта следователя по особо важным делам Севастопольского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополя Чернышева А.В., явки с повинной Ковровой Е.И. До возбуждения вышеуказанного уголовного дела (дата) в качестве свидетеля в рамках расследования уголовного дела в отношении Демьяненко Т.Г. была опрошена Коврова Е.И., которая не отрицала обстоятельств постановки иностранного гражданина на регистрационный учет. Вместе с тем, как пояснила в суде Коврова Е.И. явку с повинной она написала после вызова для допроса к следователю. В этой части суд расценивает показания подсудимой как избранный способ защиты, имеющий целью избежать привлечения к уголовной ответственности за содеянное, а также представить обстоятельства дела в благоприятном для себя свете. Сами по себе признательные показания Ковровой Е.И. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, к уголовной и административной ответственности не привлекалась, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра он не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой и ее семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Ковровой Е.И. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Ковровой Е.И. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Ковровой Е.И. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой Ковровой Е.И., которая впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, характеризуется положительно.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Ковровой Е.И., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение Ковровой Е.И. наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Ковровой Е.И. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

на основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302 - 304, 307 - 309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Коврову Е.И. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 6 000 (шести тысяч) рублей.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: миграционное дело на имя Темуралиева Р.Д., находящееся в камере хранения вещественных доказательств СО по Ленинскому району г. Севастополя ГСУ СК РФ по Республике Крым и Севастополю, - возвратить в отдел по вопросам миграции ОВМ ОМВД России по Ленинскому району.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

Копия верна:

Мировой судья (подпись) Е.А. Федонин