Дело №1-51/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

(полный текст)

24 августа 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя Вернюк В.В.,

защитника – адвоката Половкова И.В.,

подсудимой – Пащенко И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Пащенко И.Н., (дата рождения) года рождения, уроженки (МЕСТО РОЖДЕНИЯ), гражданки (государство), со средним образованием, не замужней, работающей (сведения изъяты) «название организация» (название организацие) зарегистрированной и проживающей по адресу (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

установил:

Пащенко И.Н. совершила умышленное преступление против порядка управления, при следующих обстоятельствах:

Пащенко И.Н. являясь гражданкой Российской Федерации и будучи собственником жилого помещения – жилого дома, расположенного по адресу (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное помещение для пребывания иностранным гражданам в помещении в Российской Федерации, из личных побуждений, в нарушение ст. ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», не имея намерений предоставить жилое помещение для фактического пребывания в нем иностранных граждан, т.е. не являясь стороной, принимающей иностранных граждан в соответствии с п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», (год) в период (период), находясь в помещении ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу (адрес), Пащенко И.Н. подала уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания № (номер) от(дата), № (номер) от(дата), №(номер) от(дата), №(номер) от(дата), №(номер) от (дата), в которых поставила свою подпись о постановке на учет по месту пребывания граждан (государство)– Дрипан О.Н., (дата рождения) г.р., Дрипан М.В., (дата рождения)г.р., Дрипан И.М., (дата рождения) г.р., Дрипан Д.М., (дата рождения)г.р., Дрипан М.М., (дата рождения)г.р., содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Пащенко И.Н.) намерении предоставить Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М., указанное жилое помещение для фактического пребывания, а последним фактически пребывать в нем, которое впоследствии предоставила сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», для передачи в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району, в целях осуществления постановки на учет по адресу: (адрес). В дальнейшем, (дата) в период времени (время), уведомления Пащенко И.Н. о постановке на учет Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М. по адресу: (адрес), поступило в ОВМ ОМВД России по (сведения изъяты) району, расположенный по адресу (адрес), где в указанный период сотрудником ОВМ ОВМД России по Балаклавскому району, будучи неосведомлённым о преступных действиях Пащенко И.Н. в ОВМ ОВМД России по Балаклавскому району, расположенному по вышеуказанному адресу, была произведена постановка на учет иностранных граждан - Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес) в котором последние фактически не пребывали.

Таким образом, Пащенко И.Н. в период времени (период) являясь собственников квартиры, расположенной по адресу: (адрес), умышленно, т.е. осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» произвела фиктивную постановку на учет иностранных граждан - Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес) без намерения предоставить это жилое помещение для пребывания Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М. и без намерения указанных иностранных граждан фактического пребывания в этом помещении, представив заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Пащенко И.Н.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического пребывания, а Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М. фактически пребывать в нем.

Также своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации, Пащенко И.Н. лишила возможности органы по вопросам миграции осуществлять контроль над соблюдением иностранным гражданином правил миграционного учета и его передвижений на территории Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, вину в совершении преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Пащенко И.Н. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, к уголовной и административной ответственности не привлекалась, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра он не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой и ее семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Пащенко И.Н. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Пащенко И.Н. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Пащенко И.Н. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой Пащенко И.Н., которая впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, характеризуется положительно, официально трудоустроена, с ежемесячным доходом в размере 23 000 рублей.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Пащенко И.Н., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение Пащенко И.Н. наказания в виде штрафа без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Пащенко И.Н. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

руководствуясь ст. ст. 299, 302 - 304, 307 - 309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Пащенко И.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 6 000 (шести тысяч) рублей.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационные дела Дрипан О.Н., Дрипан М.В., Дрипан И.М., Дрипан Д.М., Дрипан М.М., хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – (подпись)