Дело №1-50/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 августа 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Кудашкиной С.Н.,

защитника – адвоката Железняк О.В.,

подсудимого – Вансович В.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Вансович В.Л., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (данные изьяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Вансович В.Л., являясь гражданином (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания, осуществил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина (государство): Намазова М. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в отделении ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», внес заведомо ложные сведения в бланке уведомления о прибытии гражданина (государство): Намазова М. в место пребывания, удостоверив своей подписью факт его постановки на учет по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ему вышеуказанное жилое помещение для пребывания, которое затем предоставил сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес).

После чего, данное уведомление (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут поступило в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя, расположенное по адресу:   
(адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного ОВМ в указанное время, поставил на учет гражданина (государство) – Намазова М., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента постановки на учет в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Намазов М. фактически не пребывал.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он свое ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Вансович В.Л. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела на основании п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Вансович В.Л. было возбуждено (дата) на основании постановления старшего дознавателя ОД ОМВД России по Нахимовскому району Басенко А.В., при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужили материалы проверки по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. ст.322.3 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по факту незаконной постановки на учет иностранного гражданина был опрошен Вансович В.Л., который не отрицал обстоятельств постановки иностранного гражданина на регистрационный учет. Допрошенный в качестве подозреваемого по уголовному делу Вансович В.Л. полностью признал вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимым на регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимого были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных иностранного гражданина, поставленного на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимого. Сами по себе признательные показания Вансович В.Л. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, (сведения изьяты), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, все сведения о состоянии здоровья подсудимого.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Вансович В.Л. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Вансович В.Л. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Вансович В.Л. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимого, который является (сведения изьяты), иного источника дохода не имеет, (сведения изьяты), он впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Вансович В.Л., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимому наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Вансович В.Л. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Вансович В.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

(Реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационное дело Намазова М., (дата) г.р., на 8 листах, хранящееся в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району, после вступления приговора в законную силу, – оставить по принадлежности в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвоката Железняк О.В. за оказание юридической помощи подсудимому при проведении предварительного расследования в размере 3 292,00 руб., - отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденнй вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - Н.В.Бондарь