Дело №1-50/19/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

18 сентября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя Шачнева В.В.,

защитника – адвоката Гороховой Ю.К.,

подсудимого Титова И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

Титова И.М., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Севастополь, ул. Лизы Чайкиной, д.76, ком.428, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.159 УК РФ,

установил:

Титов И.М. совершил хищение чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах:

(дата) утреннее время, Титов И.М., находясь по месту проживания по адресу: (Адрес), имея умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, руководствуясь корыстными мотивами, с целью незаконного личного обогащения, решил продать Юдашкину П.П., действующего в рамках ОРМ «Проверочная закупка» неустановленное порошкообразное вещество, не являющееся наркотическим средством или психотропным веществом, не представляющим для него материальной ценности, под видом наркотического средства, за денежные средства в сумме 5 000 рублей.

Для осуществления преступного умысла, Титов И.М. находясь в указанном месте в указанное время, упаковал порошкообразное вещество в полимерный пакет зип-лок, после чего в телефонном режиме договорился с Юдашкиным П.П. о месте и времени продажи последнему наркотического средства за денежные средства в сумме 5 000 рублей, тем самым введя его в заблуждение о том, что передаст ему именно наркотическое средство, не намереваясь делать это в действительности.

Продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, (дата) примерно в (время) часов, Титов И.М., находясь в районе остановки общественного транспорта «название» Нахимовского района города Севастополя продал Юдашкину П.П., действующего в рамках ОРМ «Проверочная закупка», неустановленное порошкообразное вещество в зип-лок пакете, не являющееся наркотическим средством и психотропным веществом, под видом наркотического средства за 5 000 рублей, принадлежащие УМВД России по г. Севастополю, тем самым введя Юдашкина П.П. в заблуждение и похитив денежные средства в указанной сумму путем обмана.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом Титов И.М. с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил УМВД России по г. Севастополю, материальный ущерб на сумму 5 000 рублей.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

На стадии предварительного расследования представителем потерпевшего возражений против применения особого порядка судебного разбирательства не высказано.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Титова И.М. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ, – как мошенничество, то есть хищение чужого имущества.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности Титова И.М., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Титов И.М. по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, однако имеет постоянный доход в размере 60 000 рублей ежемесячно, намерен трудоустроится официально, в браке не состоит, ранее не судим, под наблюдением в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не находится и на учетах не состоит.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №858 от 10.06.2023, Титов И.М. каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Титов И.М. душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. На момент совершения инкриминируемого ему деяния у Титова И.М. также не отмечалось каких-либо болезненных нарушений психики, в том числе временных. Титов И.М. алкоголизмом, наркоманией не страдает: объективных сведений о систематическом употреблении в деле не имеется, при настоящем исследовании признаков активного употребления, физической и психической зависимости, связанных с употреблением психоактивных веществ, соматоневрологических и психических симптомов не обнаружено. Титов И.М. по своему психическому состоянию не имеется препятствий со стороны психической сферы для участия в следственных действиях и судебных заседаниях, самостоятельного осуществления своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту (л.д.93-94).

Оценив данные о личности Титова И.М., его поведение в судебном заседании, который действует последовательно, осознанно, руководит своими действиями, обдуманно отвечает на поставленные судом вопросы, у суда не возникло сомнения о вменяемости подсудимого, в связи с чем, он подлежит уголовной ответственности и наказанию на общих основаниях.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, не имеется, поскольку исходя из пояснений Титова И.М., данных им в судебном заседании, он в состоянии опьянения не находился.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного деяния, данные о личности Титова И.М., принимая во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, его семейное и материальное положение, пояснившего, что он трудоустроен не официально, его ежемесячный доход составляет 60 000 рублей, суд считает возможным назначение наказания подсудимому по ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, равно как и назначение альтернативных мер наказания, указанных в санкции части 1 статьи 159 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Титова И.М. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Титовым И.М. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Титова И.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: порошкообразное вещество белого цвета массой 1.1 гр. в полимерном пакете с пазовым замком, находящееся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

Копия верна:

Мировой судья (подпись) Е.А. Федонин