Дело № 1-49/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 июля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

защитника – адвоката Арефьевой Е.В.,

подсудимой – Чумаченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Чумаченко Е.В., (дата) г.рождения, уроженки (место рождения), гражданки (государство), (сведения изьяты), не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ,

установил:

Чумаченко Е.В. являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, за денежное вознаграждение, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания осуществила фиктивную постановку на учет иностранных граждан (государство): Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д., по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в отделении ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», внесла заведомо ложные сведения в бланки уведомлений о прибытии граждан (государство): Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д., в место пребывания, удостоверив своей подписью факт их постановки на учет по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять им вышеуказанное жилое помещение для пребывания, которые затем предоставила сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес).

После чего, данные заявления (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут поступили в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя, расположенное по адресу: (адрес), на основании которых сотрудник вышеуказанного ОВМ в указанное время, поставил на учет граждан (государство) – Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента постановки на учет в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Ашуров Ш.К., Исокулов К.Р., Бурлибоев Д.Д. фактически не пребывали.

Кроме того, Чумаченко Е.В. являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, за денежное вознаграждение, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания осуществила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина (государство): Абдуллаева Э.Э.о., по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в отделении ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», внесла заведомо ложные сведения в бланк уведомления о прибытии гражданина (государство): Абдуллаева Э.Э.о., в место пребывания, удостоверив своей подписью факт их постановки на учет по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять им вышеуказанное жилое помещение для пребывания, которые затем предоставила сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес).

После чего, данное заявление (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут поступили в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя, расположенное по адресу: (адрес), на основании которых сотрудник вышеуказанного ОВМ в указанное время, поставил на учет гражданина (государство): Абдуллаева Э.Э.о., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента постановки на учет в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Абдуллаева Э.Э.о., фактически не пребывал.

Кроме того, Чумаченко Е.В. являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, за денежное вознаграждение, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания осуществила фиктивную постановку на учет иностранную гражданку (государство): Маммедову Х.Р.к., по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в отделении ОВМ ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя, расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», внесла заведомо ложные сведения в бланк уведомления о прибытии гражданки (государство): Маммедовой Х.Р.к., в место пребывания, удостоверив своей подписью факт их постановки на учет по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять им вышеуказанное жилое помещение для пребывания.

После чего, данное заявление (дата) в период примерно с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя, расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного ОВМ в указанное время, поставил на учет гражданку (государство): Маммедову Х.Р.к., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента постановки на учет в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Маммедова Х.Р.к., фактически не пребывала.

Допрошенная в суде подсудимая вину в предъявленном обвинении признала в полном объеме по всем эпизодам преступной деятельности, чистосердечно раскаялась в содеянном, показала, что ей принадлежит жилое помещение по адресу: (адрес), в данном доме она проживает совместно с гражданским супругом. Примерно в середине (дата) года к ней обратилась ее знакомая (ФИО), более полные данные ее не знает, которая предложила зарегистрировать иностранного гражданина, без фактического проживания по месту жительства по адресу: (адрес). (ФИО) познакомила ее с прорабом иностранных граждан (имя), в настоящее время она знает, что его зовут Алиев П., к ней обратился Алиев П., который попросил ее зарегистрировать по месту жительства иностранных граждан, без фактического проживания у нее дома, что он предоставит ей их данные для связи. После чего она ходила в МФЦ, записывалась на дату регистрации, после чего она звонила Алиеву П., говорила ему дату и время когда она записалась, после чего он передавал ее телефон иностранному гражданину, и в день регистрации она встречалась с иностранным гражданином и подавала необходимы пакет документов. Где Алиев П. находил иностранных граждан она не знает.

В (дата) ей позвонил Алиев.П., который попросил ее зарегистрировать по месту жительства иностранных граждан, без фактического проживания у нее дома, что он предоставит ей их данные для связи. После чего она ходила в МФЦ, записывалась на дату регистрации, после чего она звонила Алиеву П., сообщала ему дату и время когда она записалась, после чего он передавал ее номер телефона иностранному гражданину, и в день регистрации она встречалась с иностранными гражданами и подавала необходимый комплект документов. Где Алиев П. находил иностранных граждан она не знает. В (дата) Алиев П. позвонил мне и попросил зарегистрировать у нее по месту жительства в жилом помещении троих иностранных граждан. Она сходила в МФЦ записалась на подачу документов, после чего она сообщила Алиеву П. дату и время регистрации, когда иностранным гражданам необходимо прибыть в МФЦ. После чего Алиев П. все передал иностранным гражданам, они связались с ней по телефону. После чего (дата) в дневное время, она встретилась с гражданами (государство): Ашуровым Ш.К., (дата) г.р., Исокуловым К.П., (дата) г.р., Бурлибоевым Д.Д., (дата) г.р. Она сразу им сказала, что сможет их зарегистрировать по месту пребывания без фактического проживания у нее дома, их все устроило. Обговорив условия их регистрации, (дата) года, в рабочее время, точного времени она не помнит, она совместно с Ашуровым Ш.К., Исокуловым К.Р., Бурлибоевым Д.Д. прибыли в ГАУ «Цифровой Севастополь - многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в г. Севастополе», по адресу: (адрес), где сразу принесли все необходимые документы для регистрации по месту пребывания граждан (государство) - Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д. по адресу: (адрес), также предоставили бланк заявления о регистрации по месту пребывания, где она собственноручно поставила подпись в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на фактическое проживание (нахождение) у нее иностранного гражданина подтверждаю». Все необходимые документы, которые она подала для регистрациибыли помещены в конверт и направлены почтой в ОВМ ОМВД по Ленинскому району, по адресу: (адрес), где была произведена простановка на миграционный учет Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д., которые фактически у меня по адресу: (адрес), никогда не проживали и свои вещи не хранили. За данную услугу она получила от иностранных граждан 2 000 рублей за свое потраченное время, деньги потратила на свои личные нужды. Свою вину признала полностью, в содеянном раскаялась.

Помимо полного признания вины подсудимой, ее вина в совершении описанных в установочной части настоящего приговора преступлений подтверждается совокупностью собранных на досудебном следствии и проверенных в судебном заседании доказательств по делу.

По первому эпизоду преступной деятельности:

- показаниями свидетеля Алиева П.Ж., который в судебном заседании показал, что примерно в (дата) г. он познакомился с Чумаченко Е.В., он встретился с ней один раз в районе (адрес), куда привез на машине иностранного гражданина, данные его не помнит, так как он плохо ориентировался по городу, и он должен был просто довезти его до места. По какому адресу Чумаченко Е.В. регистрировала иностранных граждан он не знает. Гражданка по имени (имя) ему не знакома. С иностранными гражданами он познакомился в районе (адрес), которые попросили его о помощи с регистрацией и отвезти их к Чумаченко Е.В., с которыми он познакомился при неизвестных ему обстоятельствах. Также добавляет, что никакой связи с иностранными гражданами и Чумаченко Е.В. он не поддерживал, и не просил Чумаченко Е.В. зарегистрировать иностранных граждан , он только один раз привозил иностранного гражданина к указанному месту, больше он Чумаченко Е.В. не видал и с ней не общался;

- показаниями свидетеля Бурлибоева Д.Д., который показал, что (дата) года он приехал к своему родственнику (имя), который предложил работать в качестве разнорабочего. Через (имя) его познакомили с гражданкой Чумаченко Е.В., которая должна была зарегистрировать-поставить на миграционный учет по месту пребывания по адресу: (адрес), однако он там не проживал, проживал по адресу: (адрес). В конце (дата), точную дату не помнит, он встретился с Чумаченко Е.В. в районе «наименование», по (адрес), и он передал ей документы. Через время он забрал регистрацию (постановку на миграционный учет по месту пребывания). С момента нахождения на территории (адрес);

- оглашенными в соответствии со ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля Копина Б.Г., согласно которым он трудоустроен в «название» в должности (сведения изьяты) по адресу (адрес). В (дата) года, точную дату он не помнит, в рабочее время, в «название», расположенному по адресу: (адрес) поступило письмо от ГАУ «Цифровой Севастополь – Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», который находится по адресу: (адрес), в данном письме содержался пакет документов для регистрации иностранных граждан (государство) – Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р. по месту пребывания. В данном пакете документов находилось: уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания по адресу: (адрес), иностранных граждан (государство) - Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р., собственником которого является Чумаченко Е.В., (дата) г.р., в данном уведомлении стоят подписи Чумаченко Е.В. в графе «достоверность представленных сведений, а также согласие на фактическое проживание (нахождение) у нее иностранного гражданина подтверждаю». Специалист ОВМ произвел постановку на учет по месту пребывания Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д., в помещении по адресу: (адрес), собственником которого является Чумаченко Е.В. иностранные граждане были поставлены на учет по вышеуказанному адресу (том 1 л.д. 109-111);

по второму эпизоду преступной деятельности:

- показаниями свидетеля Алиева П.Ж., содержание которых изложено выше;

- показаниями свидетеля Абдуллаева Э.Э.о., который в судебном заседании показал, что (дата) года он прибыл из (государство) на территорию РФ, в г. Севастополь для осуществления трудовой деятельности. Так как он гражданин (государство), о ему чтобы законно находиться на территории Российской Федерации необходима регистрация на территории РФ. Через знакомых он познакомился с (имя), более точные данные его не знает, и обратился к нему за помощью, в оформлении документов, для легального нахождения на территории РФ. После чего его (имя) познакомил с Чумаченко Е.В., чтобы она ему помогла с оформлением документов за денежное вознаграждение. Также Чумаченко Е.В. ему пояснила, что она может его зарегистрировать у себя дома, но фактически предоставить ему жилое помещение для проживания не может, его это устраивало, и он согласился. После чего (дата) года в дневное время, он встретился с Чумаченко Е.В. возле МФЦ по адресу: (адрес). Он передал Чумаченко Е.В. оригиналы своих документов, и необходимые копии документов для постановки на миграционный учет по месту пребывания. После чего Чумаченко Е.В. подала сотруднику МФЦ необходимый пакет документов, где в графе подпись принимающей стороны собственноручно поставила свою подпись, и поставила его на миграционный учет по месту пребывания по адресу: (адрес) с (дата)г. После чего Чумаченко Е.В. отдала ему его документы, и отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывание;

- показаниями свидетеля Копина Б.Г. (т.1 л.д.109-111);

по третьему эпизоду преступной деятельности:

- показаниями свидетеля Алиева П.Ж.;

- показаниями свидетеля Копина Б.Г. (т.1 л.д.109-111)

Факт совершения Чумаченко Е.В. преступлений, обстоятельства которых изложены в описательной части настоящего приговора, так же подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных в судебном заседании следующих письменных доказательств:

по первому эпизоду преступной деятельности:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому осмотрено жилое помещение по адресу: (адрес), в котором последняя фиктивно поставила на миграционный учет Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р.. (том 1, л.д. 25-30);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому по адресу: (адрес) осмотрено жилое помещение, где фактически проживает Бурлибоев Д.Д. (том 1, л.д.69-72);

- протоколом осмотра места происшествия от (адрес), согласно которому по адресу: (адрес), был осмотрен кабинет ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, в котором осуществляется постановка иностранных граждан на миграционный учет (том 1, л.д.137-140);

- протоколом выемки от (дата), согласно которому в служебном кабинете ОВМ ОМВД России по Ленинскому району по (адрес) были изъяты документы, послужившие основанием для постановки на миграционный учет иностранных граждан, а также документы, подтверждающие факт постановки на миграционный учет иностранных граждан (том 1, л.д.113-120);

- протоколом осмотра документов от (дата), согласно которому, осмотрены регистрационные дела иностранных граждан Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р.., изъятые в ходе выемки от (дата) в служебном кабинете по адресу: (адрес). (том 1, л.д.121-128);

- уведомлениями о прибытии иностранных граждан или лиц без гражданства в место пребывания, от (дата) граждан (государство): Ашурова Ш.К., Исокулова К.Р., Бурлибоева Д.Д. (л.д. 37, 43, 56);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому по адресу: (адрес) было осмотрено помещение ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», который находится по адресу: (адрес), в котором Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р.. (том 1, л.д.133-136 );

по второму эпизоду преступной деятельности:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому с участием Чумаченко Е.В. осмотрено жилое помещение по адресу: (адрес), в котором последняя фиктивно поставила на миграционный учет Абдуллаева Э.Э.о, (дата) г.р., Маммедову Х.Р.к, (дата) г.р. (том 1, л.д.25-30);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому по адресу: (адрес), был осмотрен кабинет ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, в котором осуществляется постановка иностранных граждан на миграционный учет (том 1, л.д. 137-140);

- протоколом выемки от (дата), согласно которому в служебном кабинете ОВМ ОМВД России по Ленинскому району по (адрес) были изъяты документы, послужившие основанием для постановки на миграционный учет иностранных граждан, а также документы, подтверждающие факт постановки на миграционный учет иностранных граждан (том 1, л.д. 113-120);

- протоколом осмотра документов от (дата), согласно которому, осмотрены регистрационные дела иностранных граждан Абдуллаева Э.Э.о, (дата) г.р., Маммедову Х.Р.к, (дата) г.р., изъятые в ходе выемки от (дата) в служебном кабинете по адресу: (адрес) (том 1, л.д.121-128);

- уведомлением о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, от (дата) гражданина (государство): Абдуллаева Э.Э. оглы (л.д. 73);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому по адресу: (адрес), было осмотрено помещение ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе» который находится по адресу: (адрес), в котором Абдуллаева Э.Э.о, (дата) г.р. был поставлен фиктивно на миграционный учет (том 1, л.д.133-136);

По третьему эпизоду преступной деятельности:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому с участием Чумаченко Е.В. осмотрено жилое помещение по адресу: (адрес), в котором последняя фиктивно поставила на миграционный учет Абдуллаева Э.Э.о, (дата) г.р., Маммедову Х.Р.к, (дата) г.р. (том 1, л.д. 25-30);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому по адресу: (адрес), был осмотрен кабинет ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, в котором осуществляется постановка иностранных граждан на миграционный учет (том 1, л.д.137-140);

- протоколом выемки от (дата), согласно которому в служебном кабинете ОВМ ОМВД России по Ленинскому району по (адрес) были изъяты документы, послужившие основанием для постановки на миграционный учет иностранных граждан, а также документы, подтверждающие факт постановки на миграционный учет иностранных граждан (том 1, л.д.113-120);

- протоколом осмотра документов от (дата), согласно которому, осмотрены регистрационное дело иностранной гражданки Маммедовой Х.Р.к, (дата) г.р., изъятые в ходе выемки от (дата) в служебном кабинете по адресу: (адрес). (том 1, л.д.121-128);

- уведомлением о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, от (дата) гражданина (государство): Маммедовой Х.Р. к. (л.д. 82-88).

Признавая вышеприведенные показания свидетелей, а также показания подсудимой в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами. Обстоятельств, указывающих на наличие у свидетелей причин оговаривать подсудимую, а также у последней для самооговора, не установлено.

Показания указанных лиц не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимой и квалификацию ее действий по трем эпизодам преступлений. Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимую в совершении вмененных ей преступлений при описанных обстоятельствах.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Чумаченко Е.В. в совершенных трех эпизодах преступлений, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Действия подсудимой Чумаченко Е.В. суд квалифицирует:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации;

- по второму эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации;

- по третьему эпизоду по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 по трем эпизодам преступной деятельности не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовные дела в отношении Чумаченко Е.В. были возбуждены (дата) г., (дата) г., (дата) г. на основании постановлений дознавателя ОД ОМВД России по Нахимовскому району, при этом поводами для возбуждения уголовных дел, послужили рапорта об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ, а также материалы проверки. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения прокурорской проверки по фактам незаконной постановки на учет иностранных граждан в Российской Федерации была опрошена Чумаченко Е.В., которая не отрицала обстоятельств постановки иностранных граждан на регистрационный учет. Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу Чумаченко Е.В. полностью признала вину в совершенных преступлениях, раскаялась в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемой органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимой на миграционный и регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой были направленны на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных лиц, поставленных на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Чумаченко Е.В. в совершении преступлений при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, она официально не трудоустроена, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой по каждому из эпизодов преступлений, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимой.

Как разъяснено в [пункте 30](consultantplus://offline/ref=0C97D0338C5C0CCF442F61477F0114F24B2A0166A56C9B115FD56C5F825F50B1D24CEC10DB866877D2E892AAF1090BE7E8D6AC6DFB608ABAkEL6M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58 от 22 декабря 2015 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [пунктом "и" части 1 статьи 61](consultantplus://offline/ref=0C97D0338C5C0CCF442F6C546A0114F24D20026FA5679B115FD56C5F825F50B1D24CEC10DB856B77D0E892AAF1090BE7E8D6AC6DFB608ABAkEL6M) УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Мировой судья считает излишней ссылку в обвинительном акте на наличие такого смягчающего обстоятельство, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления по каждому преступлению, поскольку по данному делу какие-либо сведения, имеющие значение для раскрытия и расследования преступления, органу расследования Чумаченко Е.В. предоставлены не были. Признание вины подсудимой учтено в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного ч.2 ст.61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств по трем эпизодам преступлений не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.ст.6,43,60 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Чумаченко Е.В. наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ст. 322.3 УК РФ, по каждому эпизоду преступлений, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Оснований для освобождения Чумаченко Е.В. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенные Чумаченко Е.В. деяния законом отнесены к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой Чумаченко Е.В., которая имеет (сведения изъяты), совершила преступления небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, по месту жительства он характеризуется посредственно.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Чумаченко Е.В., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение Чумаченко Е.В. наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей по каждому эпизоду преступлений без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Чумаченко Е.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ по каждому эпизоду преступлений.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Арефьевой Е.В. разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Чумаченко Е.В. признать виновной в совершении  преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по второму эпизоду преступной деятельности по ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по третьему эпизоду преступной деятельности по ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Чумаченко Е.В. наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: документы, послужившие основанием для постановки на миграционный учет иностранных граждан по адресу: г(адрес), изъятые (дата) в ходе выемки в кабинете ОВМ ОМВД России по (адрес): регистрационные дела Ашурова Ш.К., (дата) г.р., Исокулова К.Р., (дата) г.р., Бурлибоева Д.Д., (дата) г.р., Абдулаева Э.Э.о, (дата) г.р., Маммедовой Х.Р.к., (дата) г.р., хранящиеся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу, – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - Н.В.Бондарь