Дело № 1-47/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 сентября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Кудашкиной С.Н.,

потерпевшей – Кулак Н.А.,

подсудимого – Арутюняна К.А.,

защитника – адвоката Ахмадиевой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Арутюнян К.А., (дата рождения) года рождения, уроженца 9место рождения), гражданина(государство), имеющего (сведения изъяты) ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Арутюнян К.А., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту жительства в квартире №(адрес), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и, желая их наступления, на почве личных неприязненных отношений с Кулак Н.А., в ходе конфликта с последней, предварительно взяв в правую руку стамеску, подошел к Кулак Н.А. и нанес не менее двух ударов кулаком левой руки в область лица последней, чем причинил телесные повреждения в виде: раны в лобной области слева, которая относится к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц.развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н), а также кровоподтека верхнего и нижнего века левого глаза и ссадины в области подбородка справа, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

От полученных ударов Кулак Н.А. упала на кресло. После чего Арутюнян К.А. нанес Кулак Н.А. не менее четырех ударов правой рукой, в которой держал стамеску, по разным частям тела, в том числе в область живота, груди, рук, чем причинил последней телесные повреждения в виде: раны на наружной боковой поверхности левого предплечья в нижней трети, которая относится к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц.развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н), а также двух ссадин в области правого локтевого сустава, ссадины на передней поверхности левого предплечья в верхней трети, ссадины у наружного верхнего квадрата левой молочной железы, кровоподтека и двух ссадин по левой передней подмышечной линии, в проекции 7-го ребра, кровоподтека и ссадины в мезогастральной области слева, двух ссадин по правой передней подмышечной линии в проекции 7-го ребра, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Действия подсудимого квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевшая Кулак Н.А. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Арутюняна К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений и выплате денежной суммы в размере 3 000 руб., которые были приняты потерпевшей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевшая к подсудимому не имеет.

Подсудимый Арутюнян К.А. и его защитник – адвокат Ахмадиева А.Р. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Арутюнян К.А. в связи с примирением с потерпевшей и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Арутюнян К.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Арутюнян К.А. ранее не судим, примирился с потерпевшей и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, и выплаты денежной компенсации в размере 3 000 руб., что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии ее свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Арутюнян К.А. является гражданином России, он официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, он холост.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Арутюнян К.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Арутюнян К.А. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался. Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей удовлетворить.

Арутюнян К.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Арутюняна К.А. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественное доказательство по делу – стамеску, изъятую (дата)г. в ходе осмотра места происшествия по(адрес), помещенную в камеру хранения ОМВД РФ по Нахимовскому району, после вступления постановления в законную силу, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Арутюнян К.А. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь