Дело № 1-45/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Калинько А.В.,

потерпевшего – Паршукова В.Е.,

подсудимого – Фирсанкова А.Д.,

защитника – адвоката Махновец Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Фирсанкова А.Д., (дата рождения) года рождения, уроженца г (место рождения), гражданина(государство), (сведения изъяты) зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период времени (период), Фирсанков А.Д., находясь на законных основаниях по месту проживания в коридоре, на лестнице индивидуального жилого дома №(номер), расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Паршукову В.Е., и, желая их наступления, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, взял в руку утюг, используемый им в качестве оружия, которым нанес Паршукову В.Е. один удар по голове, чем причинил последнему телесное повреждение в виде раны головы, которое, согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 г. № 194н, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к телесному повреждению, причинившему легкий вред здоровью.

Действия подсудимого квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевший Паршуков В.Е. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Фирсанкова А.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Фирсанков А.Д. и его защитник – адвокат Махновец Е.Г. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Фирсанкова А.Д. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Фирсанков А.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Фирсанков А.Д. ранее не судим, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, что подтвердил потерпевший в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Фирсанков А.Д. является гражданином России, он официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, он не женат.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Фирсанкова А.Д., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Фирсанкова А.Д. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался. Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Фирсанкова А.Д. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Фирсанкова А.Д. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественное доказательство по делу – утюг бело-красного цвета, изъятый (дата рождения) г. в ходе осмотра места происшествия, после вступления приговора в законную силу, – оставить по принадлежности Паршукову В.Е.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Фирсанков А.Д. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь