Дело № 1-43/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя Вернюк В.В., Кудашкиной С.Н.,

потерпевшего – Бочарова Д.В.,

подсудимого – Каунаут О.В.,

защитника – адвоката Любимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Каунаут О.В., (дата рождения) года рождения, уроженки (место рождения), гражданина(государство), имеющей среднее образование, не замужней, не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу (адрес), (название) проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Каунаут О.В., находясь на законных основаниях в квартире № (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий. Предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и, желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, находясь в помещении кухни вышеуказанной квартиры, убедившись, что ее действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, тайно похитила с микроволновой печи оставленный без присмотра мобильный телефон марки «название»(номер), в корпусе черного цвета, стоимостью 4 500 руб., укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «название» и прозрачным чехлом, не представляющим материальной ценности, принадлежащий Бочарову Д.В.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Каунаут О.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила Бочарову Д.В. материальный ущерб на сумму 4 500 руб.

Действия Каунаут О.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший Бочаров Д.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Каунаут О.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила вред, причинённый преступлением путём возврата похищенного имущества, возмещения морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера потерпевший к подсудимой не имеет.

Подсудимая Каунаут О.В. и ее защитник – адвокат Любимова А.А. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Каунаут О.В. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения ее от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимой, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Каунаут О.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Каунаут О.В. ранее не судима, примирилась с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый ее действиями, путём возврата похищенного имущества и компенсации морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, что он подтвердил в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Каунаут О.В. является гражданином России, она не замужем не трудоустроена, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самой подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Каунаут О.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Каунаут О.В. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимой, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Каунаут О.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Каунаут О.В. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Xiaomi» 8SE imei: 862860044840290, в корпусе черного цвета, возвращенные под сохранную расписку потерпевшему Бочарову Д.В., после вступления постановления в законную силу, – оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Каунаут О.В. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь