Дело №1-42/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

06 июня 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Хмелевской В.Н.,

защитника – адвоката Волошина А.Н.,

подсудимого – Хорт П.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Хорт П. Т., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты) зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Хорт П.Т., являясь гражданином (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу:
(адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, используя личный мотив, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для проживания, осуществил фиктивную регистрацию иностранного гражданина – Яницкой Ю., по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период с (время) до (время) минут, находясь в отделении ГАУ «Цифровой Севастополь – МФЦ г. Севастополя», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, внес заведомо ложные сведения в бланк заявления иностранного гражданина о регистрации по месту жительства гражданина (государство) – Яницкой Ю., удостоверив своей подписью факт ее регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ей вышеуказанное жилое помещение для проживания, который затем предоставил сотруднику отделения ГАУ «Цифровой Севастополь – МФЦ г. Севастополя», расположенного по адресу:
(адрес).

После чего, данное заявление (дата) в период с (время) до (время) поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного ОВМ в указанное время, зарегистрировал гражданина (государство) Яницкую Ю. по месту жительства в жилом помещении по адресу:
(адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Яницкая Ю. фактически не пребывала.

Допрошенный в суде подсудимый вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, показал, что в (дата) года к нему обратилась Яницкая Юлия, которая попросила его подать заявление о регистрации по месту жительства в доме № (номер) по (адрес). Он сообщил, что может лишь подать заявление о регистрации по месту жительства, предоставить ей помещение своего дома для проживания он не имеет возможности, на что Яницкая Ю. согласилась. (дата) он совместно с гражданкой (государство) – Яницкой Ю. пришли в «название» (МФЦ №(номер) по (адрес). Специалист МФЦ предоставила им договор безвозмездного пользования жилым помещением, который он заполнил собственноручно, после он и Яницкая Ю. поставили свои подписи. Также специалист ему предоставила заявление о согласии на регистрацию и проживание Яницкой Ю., которое он заполнил собственноручно.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Яницкая Ю. показала, что в (дата) года она обратилась к знакомому своего мужа – Хорт Т.П. с просьбой подать заявление о регистрации по месту жительства по адресу дома, который находится в его собственности (адрес). (дата) она совместно с Хорт Т.П. прибыли в МФЦ №(номер), расположенное по (адрес), где Хорт П.Т. собственноручно заполнил бланк заявления о согласии на ее регистрацию и проживание по адресу: (адрес). На основании поданных ими документов сотрудник МФЦ заполнила бланк заявления иностранного гражданина о регистрации по месту жительства, в котором она поставила свою подпись. Изначально с Хорт П.Т. у нее был договор, что проживать и хранить свои вещи по адресу: (адрес) ни она, ни ее родственники не будут. Хорт П.Т. сам не предлагал и не предоставлял ей свой дом для проживания.

Вина подсудимого в совершении преступления подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля К.Д.Ю. от (дата) г., согласно которым, он трудоустроен в «название» в должности (сведения изъяты). (дата) в рабочее время к ним поступило письмо с МФЦ №(номер) «название», которое находится по адресу: (адрес). В данном письме содержался пакет документов для постановки на миграционный учет иностранного гражданина по месту жительства, а именно заявление иностранного гражданина о регистрации по месту жительства по адресу: (адрес) гражданки (государство) на имя Яницкой Ю. Собственником указанного дома является Хорт П.Т. Также в указанных документах находилось заявление от Хорт П.Т. о согласии на регистрацию и проживание Яницкой Ю. Он, как (сведения изъяты) «название», (дата) произвел регистрацию иностранного гражданина по месту жительства Яницкой Ю., по адресу: (адрес), собственником которого является Хорт П.Т.

 Виновность подсудимого в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому с участием Хорт П.Т. осмотрен (адрес), в котором последний фиктивно зарегистрировал Яницкую Ю.;

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому с участием Яницкой Ю. осмотрен (адрес), в котором фактически она проживает;

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому осмотрено помещение «название» по (адрес), где была произведена регистрация иностранного гражданина Яницкой Ю. по месту жительства по адресу: (адрес);

- протоколом выемки от (дата), согласно которому в помещении «название» по (адрес) были изъяты документы, послужившие основанием для регистрации по месту жительства иностранного гражданина – регистрационное дело Яницкой Ю. на листах;

- протоколом осмотра документов от (дата), согласно которому, осмотрены документы, содержащие заявление иностранного гражданина о регистрации по месту жительства, договор найма, заявление о согласии на регистрацию и проживание, копию паспорта Яницкой Ю., копию вида на жительство Яницкой Ю, копию справки с ЕГРН, копию паспорта Хорт П.Т. на листах, изъятые (дата) в ходе выемки в помещении «название» по (адрес);

- заявлением иностранного гражданина о регистрации по месту жительства №(номер) от имени Яницкой Ю. от (дата) по адресу:
(адрес).

Все указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для признания Хорт П.Т. виновным в совершении указанного преступления.

Признавая вышеприведенные показания свидетелей в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления, при описанных обстоятельствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого, не имеется.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Хорт П.Т. в совершенном преступлении, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Учитывая все изложенное в совокупности, суд квалифицирует действия Хорт П.Т. по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ, в том числе по доводам защитника, не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Хорт П.Т. было возбуждено (дата) г. на основании постановления дознавателя «название» Павловой Т.О., при этом поводом для возбуждения уголовного дела, послужил рапорт заместителя начальника «название» Карпова Д.Ю. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения прокурорской проверки по факту незаконной постановки на учет иностранного гражданина в Российской Федерации был опрошен Хорт П.Т., который не отрицал обстоятельств постановки иностранного гражданина на регистрационный учет. Допрошенный в качестве подозреваемого по уголовному делу Хорт П.Т. полностью признал вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимым на миграционный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимого направленны на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных лица, поставленного на учет, сводится к признательной позиции подсудимого. Сами по себе признательные показания Хорт П.Т. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ.

В силу ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, (сведения изъяты), ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Хорт П.Т. наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст.322.2 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Оснований для освобождения Хорт П.Т. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Хорт П.Т. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, по мнению суда, учитывая данные о личности подсудимого, (сведения изъяты), впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, по месту жительства он фактически характеризуется с положительной стороны.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Хорт П.Т., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение ему наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает возможным применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Хорт П.Т. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Волошина А.Н. разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Хорт П. Т. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационное дело Яницкой Ю., – хранящееся в «название» по (адрес), после вступления приговора в законную силу, - оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь