Дело № 1-40/19/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

потерпевшего – Чуракова М.В.,

подсудимого – Панова О.И.,

защитника – адвоката Бродяной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Панова О. И., (дата) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина 9государство), (сведения изьяты), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период примерно с (время) по (время), Панов О.И., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях во дворе дома № (номер), расположенного по адресу: (адрес), на почве личных неприязненных отношений к Чуракову М.В., с целью причинения телесных повреждений и физической боли, нанес не менее одного удара кулаком в область носа Чуракова М.В., чем причинил последнему телесное повреждение в виде: закрытого перелома костей носа, которое квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. развития РФ от 24.04.2008 г. №194н), а затем в продолжении умысла на причинение вреда здоровью потерпевшего, нанес не менее двух ударов кулаком по лицу и телу Чуракова М.В., чем причинил телесные повреждения в виде: кровоподтека верхнего и нижнего века правого глаза, кровоподтека в области спинки носа, кровоподтека верхнего и нижнего века левого глаза, кровоподтек в теменной области справа, трех ссадин в лобной области справа, двух ссадин в лобной области слева, кровоподтека на передней поверхности шеи, кровоподтека на боковой поверхности шеи слева, ссадины на слизистой оболочке верхней губы по центру, травматического перелома коронок 1-го зуба на верхней челюсти справа и 1,2 коронки на верхней челюсти слева, четырех ссадин на задней поверхности левого предплечья, двух кровоподтеков на тыльной поверхности левой кисти в проекции 4,5 пястной кости, кровоподтека на задней поверхности левого плеча, кровоподтека в проекции левой ключицы, кровоподтека по заднеподмышечной линии слева, кровоподтека в поясничной области слева, которые как в совокупности, так и по отдельности относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. развития РФ от 24.04.2008 г. №194н).

Действия подсудимого квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Кроме того, в период примерно с (время) по (время) (дата), Панов О.И., находясь на законных основаниях во дворе дома №(номер), расположенного по (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Чуракову М.В., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказал Чуракову М.В. угрозу убийством, сказав, что он его зарежет, при этом Панов О.И. замахнулся в сторону Чуракова М.В. ножом, находившимся у него в правой руке.

Учитывая агрессивное состояние Панова О.И. по отношению к Чуракову М.В., нахождение Панова О.И. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также вызванные у Чуракова М.В. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Чураков М.В., воспринял реально, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Панова О.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший Чураков М.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Панова О.И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, пояснив, что Панов О.И. загладил причиненный потерпевшему вред по каждому эпизоду преступлений, требований по возмещению материального и морального вреда к обвиняемому потерпевший не имеет, его волеизъявление выражено свободно. Также потерпевший пояснил, что вред за каждое из преступлений ему заглажен путем возмещения морального вреда в виде принесения подсудимым извинений, указав на достаточность мер по заглаживанию причинённого вреда.

Обвиняемый Панов О.И., защитник обвиняемого – адвокат Бродяная Е.А. поддержали заявленное ходатайство в полном объеме, просили освободить Панова О.И. от уголовной ответственности по каждому эпизоду преступной деятельности по не реабилитирующим основаниям - ст. 76 Уголовного кодекса РФ. С основаниями прекращения уголовного дела подсудимый согласился, подтвердил факт примирения между ним и потерпевшим, а также указал, что причиненный потерпевшему моральный вред по двум эпизодам преступлений заглажен полностью путем принесения извинений.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела по двум эпизодам преступной деятельности по примирению сторон.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. [254](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254/) УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF1440DF75C51D718F66ACE093D9B32A2CA546Ew7Y1L) или [средней](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF1440DF65C51D718F66ACE093D9B32A2CA546Ew7Y1L) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF14008F354038357F7368A542E9B38A2C856727127F3w7Y0L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в соответствии со [статьей 76](consultantplus://offline/ref=D04D1554EEFB3DB6B434EABB5791AA8B99383F5F416489B1CD83065AD9463EB3CDB270A144ED22CFM3G8N) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно материалам дела, Панов О.И. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья учитывает, что Панов О.И. ранее не судим, в настоящее время имеет постоянное место жительства, по месту жительства органами внутренних дел характеризуется посредственно, он на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, примирился с потерпевшими и загладил в полном объёме вред, причинённый своими действиями, путем принесения извинений. При этом потерпевший указал на достаточность мер по заглаживанию причинённого вреда по двум эпизодам преступлений.

Потерпевший свободно выразил волеизъявление на прекращение уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, о чём свидетельствует заявленное им ходатайство в судебном заседании, а также приобщенное к материалам дела письменное ходатайство.

Данные обстоятельства дают мировому судье основания для применения в отношении Панова О.И. положений, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, и освобождения его от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Панова О.И., мировым судьей не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В ходе следствия арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

В связи с прекращением производства по уголовному делу мировой судья не усматривает оснований для отмены либо изменения ранее избранной в отношении Панова О.И. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Панову О.И., что применение положений ст. [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)УК РФ и прекращение уголовного дела по ст. [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) УПК РФ, не является реабилитирующим основанием, в связи с чем у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Панова О. И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Панова О.И. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественное доказательство по делу: хозяйственный нож с рукояткой коричневого цвета, изъятый (дата) возле дома № (адрес), хранящийся в камере хранения вещественных доказательств «название», после вступления постановления в законную силу, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Панов О.И. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь