Дело №1-38/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 июля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.В.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Ковалевской В.В.,

защитника – адвоката Щербакова В.В.,

подсудимой – Васильевой Т.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Васильевой Т.Л., (дата рождения) г.рождения, уроженки (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), , зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Васильева Т.Л., являясь гражданином Российской Федерации и будучи собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу:
 (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, имея умысел на совершение фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания гражданина Российской Федерации, из личных побуждений, в период(период) , в период времени с (время), находясь в помещении ГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в г. Севастополе», расположенном по адресу: (адрес), поставила свою подпись в заявлениях о регистрации по месту пребывания граждан (гражданство)– Скрипник Е.Н., (дата рождения)г.р., Гришину А.Д., (дата рождения)г.р., Николаеву Е.Р., (дата рождения)г.р., содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Васильевой Т.Л.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического пребывания, а Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. фактически пребывать в нем, которые в последствии предоставила сотруднику ГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в г. Севастополе» для передачи в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району в целях осуществления регистрации Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. по месту пребывания по адресу: (адрес)

В дальнейшем, (период), в период времени (дата), заявление Васильевой Т.Л. о регистрации Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. Советская, д. 3, кв. 11, поступило в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, расположенный по адресу: (адрес), где в указанный период времени сотрудником ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, будучи неосведомленным о преступных действиях Васильевой Т.Л., в служебном кабинете ОВМ ОМВД России по Ленинскому району, расположенному по вышеуказанному адресу, была произведена регистрация граждан Российской Федерации – Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу (адрес), в котором последние фактически не пребывали.

Таким образом, Васильева Т.Л., в период(период), (время), являясь собственником квартиры, расположенной по адресу (адрес), умышленно, то есть осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» произвела фиктивную регистрацию граждан (государство) – Скрипник Е.Н., (дата рождения)г.р., Гришиной А.Д., (дата рождения)г.р., Николаевой Е.Р., (дата рождения) г.р., по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (АДРЕС), без намерения предоставить это жилое помещение для пребывания Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. и без намерения указанных гражданин Российской Федерации фактического пребывания в этом помещении, представив заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Васильевой Т.Л.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического пребывания, а Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. пребывать в нем, которые в последствии предоставила сотруднику ГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в г. Севастополе» для передачи в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району в целях осуществления регистрации Скрипник Е.Н., Гришиной А.Д., Николаевой Е.Р. по месту пребывания по адресу: (адрес)

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, вину в совершении преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, она ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Васильевой Т.Л. суд квалифицирует по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Васильевой Т.Л. было возбуждено (дата) г. на основании постановления старшего дознавателя ОД ОМВД России по Нахимовскому району Боевой Н.С., при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт старшего УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Нахимовскому району Лушникова О.А., зарегистрированный в КУСП № (номер) от (дата)г., а также материалы проверки по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. ст.322.2 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по фактам незаконной постановки на учет граждан в Российской Федерации была опрошена Васильева Т.Л., которая не отрицала обстоятельств постановки граждан на регистрационный учет. Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу Васильева Т.Л. полностью признала вину в совершенном преступлении, раскалять в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемой органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимой на регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных иностранных граждан, поставленных на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Васильевой Т.Л. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ.

При назначении подсудимой наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, она не замужем, не трудоустроена, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой и ее семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает возможным назначить Васильевой Т.Л. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.2 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Васильевой Т.Л. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Васильевой Т.Л. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой, которая не замужем, не трудоустроена, она впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Васильевой Т.Л., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимой наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Васильевой Т.Л. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Васильеву Т.Л. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационные дела в жилом помещении – квартире, расположенной по адресу (дрес), собственником которой является Васильева Т.Л., хранящиеся в материалах уголовного дела, – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья (подпись) Н.В.Бондарь