Дело № 1-37/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

защитника – адвоката Кричун М.М.,

подсудимой – Кулаченко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Кулаченко Н. В., (дата) г.рождения, уроженки (место рождения), гражданки (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2, 322.2, 322.2, 322.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Кулаченко Н.В., являясь гражданкой (государство), и, будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина (государство) по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, используя личный мотив, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания, осуществила фиктивную регистрацию гражданина (государство) – Рахимовой М.Х. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период с (время) до (время), более точное время не установлено, находясь в отделении «название», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», согласно которым основанием для учета гражданина РФ по месту пребывания является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем подачи заявления о регистрации по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, внесла заведомо ложные сведения в бланк заявления о регистрации по месту пребывания гражданки (государство) – Рахимовой М.Х., удостоверив своей подписью факт ее регистрации по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ей вышеуказанное жилое помещение для пребывания, который затем предоставила сотруднику отделения «название», расположенного по адресу: (адрес).

После чего, данное заявление (дата) в период с (время) до (время) минут поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного «название» в указанное время, зарегистрировала гражданина (государство) Рахимову М.Х. по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Рахимова М.Х. фактически не пребывала.

Кроме этого, Кулаченко Н.В., являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина (государство) по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, используя личный мотив, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания, осуществила фиктивную регистрацию граждан (государство) – Ахророва Т.Х. и Ахророва К.Х. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период с (время) до (время), более точное время не установлено, находясь в отделении «название», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», согласно которым основанием для учета гражданина РФ по месту пребывания является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем подачи заявления о регистрации по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, внесла заведомо ложные сведения в бланки заявлений о регистрации по месту пребывания граждан (государство) – Ахророва Т.Х. и Ахророва К.Х., удостоверив своей подписью факт их регистрации по месту пребывания на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять им вышеуказанное жилое помещение для пребывания, которые затем предоставила сотруднику отделения «название», расположенного по адресу: (адрес).

После чего, заявление Ахророва К.Х., (дата) в период с (время) до (время) поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного «название» в указанное время, зарегистрировала гражданина (государство) Ахророва К.Х., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Ахроров К.Х., фактически не пребывал.

Заявление Ахророва Т.Х., (дата) в период с (время) до (время) поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного «название» в указанное время, зарегистрировала гражданина (государство) Ахророва Т.Х., по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Ахроров Т.Х., фактически не пребывал.

Кроме того, Кулаченко Н.В. являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина (государство) по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, используя личный мотив, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания, осуществила фиктивную регистрацию гражданина (государство) – Ахроровой Ф.Х. по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период с (время) до (время), более точное время не установлено, находясь в отделении «название», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», согласно которым основанием для учета гражданина РФ по месту жительства является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем подачи заявления о регистрации по месту жительства в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, внесла заведомо ложные сведения в бланк заявления о регистрации по месту жительства гражданки (государство) – Ахроровой Ф.Х., удостоверив своей подписью факт ее регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ей вышеуказанное жилое помещение для проживания, который затем предоставила сотруднику отделения «название», расположенного по адресу: (адрес).

После чего, данное заявление (дата) в период с (время) до (время) поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес), на основании которого сотрудник вышеуказанного «название» в указанное время, зарегистрировала гражданина (государство) Ахророву Ф.Х. по месту жительства в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Ахророва Ф.Х. фактически не проживала.

Кроме того, Кулаченко Н.В. являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, используя личный мотив, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для проживания, осуществила фиктивную регистрацию гражданина (государство) – Ибронова А.М. по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, а именно: (дата) в период с (время) до (время), более точное время не установлено, находясь в отделении «название», расположенном по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», внесла заведомо ложные сведения в бланк заявления иностранного гражданина о регистрации по месту жительства, гражданина (государство) – Ибронова А.М., удостоверив своей подписью факт его регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ему вышеуказанное жилое помещение для проживания, который затем предоставила сотруднику отделения «название», расположенного по адресу: (адрес).

После чего, данное заявление (дата) в период с (время) до (время) поступило в «название», расположенное по адресу: (адрес) на основании которого сотрудник вышеуказанного «название» в указанное время, зарегистрировала гражданина (государство) – Ибронова А.М., по месту жительства в жилом помещении по адресу: (адрес). При этом, с момента регистрации в жилом помещении, расположенном по вышеуказанному адресу, Ибронов А.М. фактически не проживал.

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением по четырем эпизодам преступной деятельности она полностью согласна, вину в совершении преступлений она признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, она свое ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Кулаченко Н.В. суд квалифицирует:

- по первому эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации;

- по второму эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации;

- по третьему эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации;

- по четвертому эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.2 УК РФ, ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C347DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=DC87525E2CF8493A068AF89C7F5D8C908410403262B6D57D51E0C7BA77ED915548B4134BDA91C447DCB9F83507414667DC81A6F46233k5R2O) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовные дела в отношении Кулаченко Н.В. были возбуждены (дата) г., (дата) г. по ст.ст. 322.2, 322.2, 322.2, 322.2 УК РФ на основании постановлений дознавателя «название» Кругловой Л.К., при этом поводами для возбуждения уголовных дел послужили рапорта должностных лиц «название» об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ, а также материалы проверки. До возбуждения уголовных дел в ходе проведения прокурорской проверки по фактам незаконной регистрации граждан Российской Федерации была опрошена Кулаченко Н.В., которая не отрицала обстоятельств постановки граждан на регистрационный учет. Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу Кулаченко Н.В. полностью признала вину в совершенных преступлениях, раскаялась в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемой, органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимой на регистрационный учет. Каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступлений, участия в них самого лица, а также в изобличении соучастников преступлений, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных лиц, поставленных на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Кулаченко Н.В. в совершении преступлений при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела по каждому эпизоду преступной деятельности на основании примечания к ст.322.2 УК РФ.

Ходатайство защитника о прекращении уголовного дела с назначением подсудимой судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ удовлетворению не подлежит по следующим основаниям. Объектом преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ, являются отношения в сфере порядка управления. В данном случае нанесенный объекту преступного посягательства вред не устранен, следовательно преступление в целом не теряет своей общественной опасности. Таким образом условия, закрепленные в ст.76.2 УК РФ, не выполнены.

При назначении подсудимой наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, (сведения изъяты), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, по каждому эпизоду преступной деятельности, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств по каждому эпизоду преступной деятельности не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой и ее семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает возможным назначить Кулаченко Н.В. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ, по каждому эпизоду преступной деятельности, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции ст. 322.2 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Кулаченко Н.В. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Кулаченко Н.В. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой, которая не трудоустроена, (сведения изъяты), впервые совершил преступления небольшой тяжести, в содеянном раскаялась.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Кулаченко Н.В., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимой наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ по каждому эпизоду преступной деятельности не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания за совершение каждого преступления положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Кулаченко Н.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Кулаченко Н. В. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2, 322.2, 322.2, 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по второму эпизоду преступной деятельности по ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по третьему эпизоду преступной деятельности по ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по четвертому эпизоду преступной деятельности по ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Кулаченко Н.В. наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) 00 руб.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: копии регистрационных дел А.Т.Х., И.А.М., А. К.Х., Р. М.Х., А.Ф.Х., изъятые (дата) в ходе выемки в помещении «название» по (адрес), хранящиеся в материалах дела, после вступления приговора в законную силу, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь