Дело №1-36/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

02 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

защитника – адвоката Половкова И.В.,

подсудимого – Киселева Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Киселева Леонида Михайловича, (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Киселев Л.М., являясь гражданином (государство), (дата) в период (время), находясь в помещении, расположенном по адресу: (адрес), преследуя цель поставить на учет по месту пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации, заведомо зная, что Хасанова Д. (дата) года рождения, является иностранным гражданином, действуя в нарушение требований п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 21, п. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, имея умысел, направленный на фиктивную постановку на миграционный учет иностранного гражданина по месту пребывания, осознавая противоправный характер своих действий, внес заведомо ложные сведения в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина - гражданина (государство) Хасановой Д. (дата) г.р., удостоверив своей подписью факт ее временного пребывания на территории Российской Федерации в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении, расположенном по адресу: (адрес), не намереваясь фактически предоставлять ей вышеуказанное жилое помещение.

После чего Киселев М.Л. (дата) в период (время), лично предоставил бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в (помещение), расположенный по адресу: (адрес).

Далее (дата) в период (время), сотрудником «название», расположенном по адресу: (адрес), получен бланк уведомления на вышеуказанную иностранную гражданку, и внесены сведения о постановке ее на миграционный учет.

Таким образом, Киселев М.Л. незаконно поставил на миграционный учет по месту пребывания иностранного гражданина – гражданина (государство) Хасанову Д. (дата) г.р., на территории Российской Федерации, которая фактически не пребывала в помещение дома, расположенного по адресу: (адрес).

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он свое ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Киселева Л.М. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Киселева Л.М. было возбуждено (дата) г. на основании постановления дознавателя (сведения изъяты) Кругловой Л.К., при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужили материалы проверки, зарегистрированные в КУСП № (номер) от (дата) г. по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. ст.322.3 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по фактам незаконной постановки на учет иностранного гражданина был опрошен Киселев Л.М., который не отрицал обстоятельств постановки иностранного гражданина на регистрационный учет. Допрошенный в качестве подозреваемого по уголовному делу Киселев Л.М. полностью признал вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимым на регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимого были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных иностранного гражданина, поставленного на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимого. Сами по себе признательные показания Киселева Л.М. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства фактически характеризуется положительно, (сведения изъяты), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Киселеву Л.М. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Киселева Л.М. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Киселевым Л.М. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимого, который (сведения изъяты), впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Киселевой Л.М., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимому наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Киселеву Л.М. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Киселева Леонида Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: копии регистрационного дела Хасановой Д. Р. (дата) г.р на 6 листах, после вступления приговора в законную силу,– хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь