№ 1-36/19/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

30 ноября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Садыковой О.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Нахимовского района Доценко Т.М.,

защитника - адвоката Шевчук А.В.,

подсудимого - Сапарова Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении Нахимовского районного суда г.Севастополя уголовное дело в отношении:

Сапарова Р.И., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), зарегистрированного по адресу: (адрес), фактически проживающего по адресу: г (адрес), ранее судимого:

- (дата)г. мировым судьей судебного участка № (сведения изъяты) судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 140 час. обязательных работ;

- (дата) мировым судьей судебного участка № (сведения изъяты) судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 9 месяцев, на основании ч.1 ст.70, ч.2 ст.72 УК РФ окончательно назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 10 месяцев. Постановлением мирового судьи судебного участка № (сведения изъяты) судебного района г.Севастополя от (дата) не отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № (номер) судебного района г.Севастополя от (дата) в виде 2 месяцев 16 дней ограничения свободы заменено на 38 дней лишения свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении (к отбытию наказания в виде лишения свободы не приступил);

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.160 УК РФ,

установил:

Сапаров Р.И.(дата), в период времени(время), находясь около дома № 49, расположенного по адресу (адрес), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и, желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил с бетонного блока, находящегося возле спортивной площадки вышеуказанного дома, оставленный без присмотра мобильный телефон марки (номер) стоимостью 10 000 руб., укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС» с абонентским номером(номер), без денежных средств на счету, не представляющей материальной ценности, принадлежащий Корявцевой Е.М.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Сапаров Р.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил Корявцевой Е.М. материальный ущерб на сумму 10 000 руб.

Кроме того, Сапаров Р.И., 18 июня 2023 г. в период (перио) час., находясь на участке местности вблизи дома №(адрес), по просьбе Халоимова Е.И., взял принадлежащий последнему мобильный телефон торговой марки (сведения изъяты)в корпусе черного цвета, стоимостью 4 000 руб., укомплектованный одной сим-картой оператора(сведения изъяты), материальной ценности не представляющей, защитным стеклом, материальной ценности не представляющим, в чехле черного цвета, материальной ценности не представляющим, который Халоимов Е.И. вверил Сапарову Р.И. с целью зарядки аккумуляторной батареи. С этой целью Сапаров Р.И. прошел в помещение комиссионного магазина «название», расположенного по адресу: (адрес)

В дальнейшем, (дата) в период времени(период), находясь на улице возле комиссионного магазина «название», расположенного по адресу (адрес), у Сапарова Р.И. возник преступный умысел на хищение вверенного ему Халоимовым Е.И. вышеуказанного мобильного телефона, путем его растраты. Для реализации задуманного, Сапаров Р.И., (дата) около 14-00 час., находясь на законных основаниях в помещении комиссионного магазина «Удача», расположенного по адресу: (адрес), растратил указанный мобильный телефон путем заключения с комиссионным магазином «название»(сведения изъяты), согласно договора комиссии от (дата) г. №(номер), по которому передал данный мобильный телефон на реализацию продавцу, тем самым противоправно, безвозмездно, с корыстной целью, против воли собственника, растратил вверенное ему имущество – мобильный телефон торговой марки (сведения изъяты) в корпусе черного цвета, стоимостью 4 000 руб., укомплектованный одной сим-картой оператора(сведения изъяты), материальной ценности не представляющей, защитным стеклом, материальной ценности не представляющим, в чехле черного цвета, материальной ценности не представляющим, чем причинил ущерб Халоимову Е.И. в сумме 4 000 руб.

Допрошенный в суде подсудимый вину в предъявленном обвинении по двум эпизодам преступлений признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся и показал, что(дата). на спортивной площадке около дома (адрес) он нашел мобильный телефон марки «марка)», он громко спросил, не терял ли кто телефон, не получив ответ, решил его продать. Подойдя к магазину «название», он увидел знакомого, которого попросил сдать телефон в ломбард, т.к. у него отсутствовал паспорт. Получив за телефон денежные средства, он распорядился ими по своему усмотрению.

Кроме того, показал, что(дата). он находился в районе остановки «Малахов Курган», где его знакомый по имени Евгений попросил его зарядить мобильный телефон. Он согласился, взял мобильный телефон, однако возле магазина «Удача» он решил продать указанный телефон, т.к. нуждался в деньгах. Он передал телефон своему знакомому Смирнову Д.И., который продал его за 3000 руб., деньгами Сапаров Р.И. распорядился по своему усмотрению.

Помимо полного признания вины подсудимым, его вина в совершении описанных в установочной части настоящего приговора преступлений подтверждается совокупностью собранных на досудебном следствии и проверенных в судебном заседании доказательств по делу, а именно оглашенными на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаниями следующих лиц.

По первому эпизоду преступной деятельности:

- показаниями потерпевшей Корявцевой Е.М., согласно которым, (дата)ее дочь пришла с прогулки и сообщила, что забыла свой мобильный телефон возле спортивной площадки у дома(адрес). Она попыталась позвонить на него, но он был разряжен, после чего она обратилась в полицию;

- показаниями несовершеннолетнего свидетеля Корявцевой Я.Г., согласно которым, (дата)она вышла гулять во двор дома, где оставила мобильный телефон на парапете, т.к. он мешал ей кататься на качеле. Вернувшись за телефоном, она обнаружила, что он пропал. Придя домой, она с мамой звонила на телефон, но он был отключен;

- показаниями свидетеля Казачкова Э.В., согласно которым он с (год)г. работает оценщиком в комиссионном магазине «название». (дата)г. в магазин пришел мужчина, как позднее выяснилось, Смирнов Д.И., и сдал мобильный телефон марки «марка» за 4500 руб.;

по второму эпизоду преступной деятельности:

- показаниями потерпевшего Халоимова Е.И., согласно которым(дата). он находился за остановкой «Малахов Курган» в г.Севастополе, у него разрядился принадлежащий ему мобильный телефон марки(марка). Он попросил ранее знакомого Сапарова Р.И. зарядить телефон. Сапаров Р.И. согласился, взял телефон, вернулся, сообщил, что оставил телефон на зарядке в магазине «название», где его необходимо забрать. Зайдя около 14-00 час. в указанный магазин, девушка, находившаяся за прилавком, сообщила ему, что никто телефоны на зарядку не оставлял. Позднее, встретив Сапарова Р.И., он ему рассказал, что по собственной инициативе сдал телефон в магазин, т.к. нуждался в деньгах. Разрешение на продажу телефона потерпевший подсудимому не давал;

- показаниями свидетеля Илюшина М.А., согласно которым он работает товароведом-приемщиком в комиссионном магазине «название» по(адрес).(дата). в магазин прибыли сотрудники полиции и произвели выемку мобильного телефона торговой марки «марка».

Факт совершения Сапаровым Р.И. преступлений, обстоятельства которых изложены в описательной части настоящего приговора, так же подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных в судебном заседании следующих письменных доказательств:

по первому эпизоду преступной деятельности:

- протоколом выемки от (дата) г., согласно которому в магазине «название» по (адрес)изъят мобильный телефон марки(название), договор комиссии (номер) от (дата)(т.1 л.д. 28-30);

- протоколом выемки от (дата)г., согласно которому у Корявцевой Е.М. изъята коробка из-под мобильного телефона марки (сведения изъяты)(т.1 л.д. 39-43);

- протоколом проверки показаний на месте от 11.04.2023 г., согласно которому Сапаров Р.И. указал на бетонный блок, расположенный по(адрес), откуда тайно похитил мобильный телефон марки «марка» (т.1 л.д. 86-90);

- справкой о стоимости, согласно которой стоимость мобильного телефона марки «марка» по состоянию на (дата)составила 10 000 руб. (т.1 л.д. 19);

- заявлением Корявцевой Е.М. от (дата)г. о пропаже мобильного телефона (т.1 л.д. 8);

по второму эпизоду преступной деятельности:

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), (адрес), где Халоимов Е.И. передал Сапарову Р.И. мобильный телефон марки «марка» (том 2, л.д. 8-11);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), согласно которому по (адрес) у Халоимова Е.И. были изъяты: договор комиссии от (дата)г. №(номер), пакет с коробкой от мобильного телефона, сим-карта оператора (сведения изъяты) товарный чек (том 2, л.д. 12-19);

- протоколом выемки от (дата) г., согласно которому в помещении магазина «название» по (адрес)изъят сотовый телефон марки «марка» (сведения изъяты)(т.2 л.д. 21-24);

- протоколом осмотра предметов от (дата) г., согласно которому были осмотрены: мобильный телефон марки «марка»(сведения изъяты), коробка белого цвета из-под телефона, пакет с сим-картой, товарный чек (т.2 л.д. 25-28);

- справкой о стоимости мобильного телефона марки «марка», которая по состоянию на (дата)г. составила 4000 руб. (т.2 л.д. 37);

- договором комиссии от (дата)№ (номер), согласно которому Сапаров Р.И. продал мобильный телефон (т.2 л.д. 14).

Признавая вышеприведенные показания потерпевших, свидетелей, а также показания подсудимого в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, вцелом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями и потерпевшими даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать подсудимого, а также у последнего для самооговора, не установлено.

Показания указанных лиц не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий по двум эпизодам преступлений. Оснований не доверять показаниям свидетелей и потерпевшего не имеется.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененных ему преступлений при описанных обстоятельствах.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Сапарова Р.И. в совершенных двух эпизодах преступлений, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Действия подсудимого Сапарова Р.И. суд квалифицирует:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ч.1 ст.158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по второму эпизоду преступной деятельности по ч.1 ст.160 УК РФ, – как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В процессе изучения личности подсудимого были допрошены в качестве свидетелей его близкие родственники – сестра Подофедова Л.И., брат Сапаров О.И., которые охарактеризовали подсудимого исключительно с положительной стороны, а также сообщили о том, что он страдает рядом заболеваний, в т.ч. межпозвоночной грыжей.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, по месту жительства характеризуется посредственно, близкими родственниками – исключительно положительно, он не трудоустроен, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого по каждому из эпизодов преступлений, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого. Кроме того, по первому эпизоду преступной деятельности, – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба путем возврата похищенного имущества потерпевшей.

Отягчающих наказание обстоятельств по двум эпизодам преступлений не установлено.

Мировым судьей принимается во внимание, что Сапаров Р.И. ранее судим за совершение преступлений против собственности, ранее назначенное наказание в виде ограничения свободы было заменено на лишение свободы и он обязан был приступить к отбытию наказания самостоятельно, однако к отбытию не приступил, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о формировании у подсудимого стойкого пренебрежительного отношения к возложенным на него судом обязанностей.

По изложенным мотивам, а также с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Сапарову Р.И. наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ в виде 3-х месяцев лишения;

- по ч.1 ст.160 УК РФ в виде 3-х месяцев лишения свободы, - поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкциях статьей, суд не находит.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. сами по себе совершенные Сапаровым Р.И. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Наказание Сапарову Р.И. по двум эпизодам преступлений суд назначает по правилам ч.2 ст.69 УК РФ.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ по [совокупности приговоров](consultantplus://offline/ref=D152A24AD1DC8485232CA35C7BC6B7736A5CD0AB2D95DF2E7AF42FD005C40E9EF7CC7949FF34B7DD55A3BA55678F859C7892A238B2E4E38Fw5dBN), к наказанию, назначенному по настоящему приговору суда, необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г.Севастополя от 13 декабря 2023 г. в виде 38-ми дней лишения свободы, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении в соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ.

Оснований для применения положений ст.73 УК РФ и для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Мера процессуального принуждения в виде содержания под стражей подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Шевчук А.В. разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Сапарова Р.И. признать виновным в совершении  преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде 3-х месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде 3-х месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Сапарову Р.И. наказание в виде 4-х месяцев лишения свободы.

На основании ч.1 ст.70 УК РФ по [совокупности приговоров](consultantplus://offline/ref=D152A24AD1DC8485232CA35C7BC6B7736A5CD0AB2D95DF2E7AF42FD005C40E9EF7CC7949FF34B7DD55A3BA55678F859C7892A238B2E4E38Fw5dBN), к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № (сведения изъяты) судебного района г.Севастополя от (дата)г., окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в отношении Сапарова Р.И. в виде содержания под стражей оставить без изменения, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Сапарова Р.И. под стражей в период с 30 октября 2023 года по день вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

Вещественные доказательства: мобильные телефоны оставить собственникам по принадлежности; договоры комиссии, хранящиеся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу, – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь