Дело № 1-35/19/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 мая 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

подсудимой – Романец О.Н.,

защитника – адвоката Балдыга А.Б.,

потерпевшей – Фроловой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Романец О. Н., (дата) года рождения, уроженки (место рождения), гражданки (государство), (сведения изъяты), зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) г. примерно в (время), Романец О.Н., находясь около банкомата АТМ № (номер) (название), установленного на фасаде здания, расположенного по адресу: (адрес), увидела, как открылся купюроприемник банкомата, с находящимися в нем денежными средствами в сумме 5 000 рублей, в связи с незавершенной до этого Фроловой В.В. банковской операцией по зачислению денежных средств на счет банковской карты № (номер). В этот момент у Романец О.Н., осознающей, что указанные денежные средства ей не принадлежат, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества – указанных денежных средств.

После чего, Романец О.Н., в указанное время, находясь в указанном месте, действуя с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного личного обогащения, достоверно зная, что денежные средства, находящиеся в купюроприемнике банкомата АТМ № (номер) (название), установленного на фасаде здания, расположенного по адресу: (адрес), принадлежат иному лицу, убедившись, что её действия незаметны для потерпевшей и третьих лиц, путем свободного доступа взяла из купюроприемника денежные средства в сумме 5 000 рублей, принадлежащие Фроловой В.В., таким образом тайно похитила их.

После этого, Романец О.Н. с места совершенного преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила Фроловой В.В. материальный ущерб на сумму 5 000 рублей.

Действия Романец О.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая Фролова В.В. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Романец О.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила материальный вред, причинённый преступлением, путём возврата похищенного имущества, и моральный вред путем принесения извинений, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет.

Подсудимая Романец О.Н. и ее защитник – адвокат Балдыга А.Б. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Романец О.Н. в связи с примирением с потерпевшей и освобождения ее от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимой, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Романец О.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Романец О.Н. ранее не судима, примирилась с потерпевшей и полностью загладила вред, причинённый ее действиями, путём возврата похищенного имущества и принесения извинений, что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии ее свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Романец О.Н. является гражданкой (государство), (сведения изъяты), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самой подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Романец О.Н., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Романец О.Н. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимой, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника, разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей удовлетворить.

Романец О. Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Романец О.Н. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Вещественное доказательство по делу: компакт-диск, с видеозаписью с камер, установленных в банкомате АТМ № (номер), расположенном по адресу: (адрес), предоставленного (наименование), после вступления постановления в законную силу, - хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Романец О.Н. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь