Дело №1-34/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Шмыровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Калинько А.В.,

защитника – адвоката Калич А.И.,

подсудимой – Козявиной М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Козявиной М. Ю., (дата) г.рождения, уроженки (место рождения), гражданки (государство), (сведения изъяты), зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Козявина М.Ю., являясь гражданкой (государство) и будучи собственником жилого помещения – квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное помещение для пребывания иностранным гражданам в помещении в Российской Федерации, из личных побуждений, в нарушение ст. ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – ФЗ-109), не имея намерений предоставить жилое помещение для фактического пребывания в нем иностранных граждан, то есть не являясь стороной, принимающей иностранных граждан в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного федерального закона, (дата), в период примерно с (время) по (время), находясь в помещении «название», расположенного по адресу: (адрес), предоставила документы, на основании которых сотрудник «название» заполнила уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № (номер) от (дата), № (номер) от (дата), в которых поставила свою подпись о постановке на учет по месту пребывания граждан (государство) – Мкртчян А. Г., (дата) года рождения, Мкртчян Л. С., (дата) года рождения, содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Козявиной М.Ю.) намерении предоставить Мкртчян А.Г., Мкртчян Л.С., указанное жилое помещение для фактического пребывания, а последним фактически пребывать в нем.

После чего, Козявина М.Ю., в продолжение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в помещении в Российской Федерации, (дата), в период примерно с (время) по (время), находясь в помещении «название», расположенного по адресу: (адрес), предоставила документы, на основании которых сотрудник «название» заполнила уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № (номер) от (дата), № (номер) от (дата), в которых поставила свою подпись о постановке на учет по месту пребывания граждан (государство) – Шахинян С. Т., (дата) года рождения, Барсегян В. Г., (дата) года рождения, содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Козявиной М.Ю.) намерении предоставить Шахинян С.Т. и Барсегян В.Г. указанное жилое помещение для фактического пребывания, а последним фактически пребывать в нем.

В дальнейшем, (дата), в период примерно с (время) по (время) уведомления Козявиной М.Ю. о прибытии Мкртчян А.Г., Мкртчян Л.С., а также (дата), в период примерно с (время) по (время), уведомления Козявиной М.Ю. о прибытии Шахинян С.Т., Барсегян В.Г. в место пребывания по адресу: (адрес), поступили в «название», расположенный по адресу: (адрес), где сотрудником «название», будучи неосведомленным о преступных действиях Козявиной М.Ю., в помещении «название», расположенному по вышеуказанному адресу, (дата), в период примерно с (время) по (время) минут была осуществлена постановка на учет граждан (государство) – Мкртчян А. Г., (дата) года рождения, Мкртчян Л. С., (дата) года рождения, а также (дата), в период примерно с (время) по (время), была осуществлена постановка на учет граждан (государсвто) – Шахинян С. Т., (дата) года рождения, Барсегян В. Г., (дата) года рождения, по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: (адрес), где фактически последние не пребывали.

Таким образом, Козявина М.Ю., являясь собственником жилого помещения – квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), действуя умышленно, то есть осознавая противоправный характер своих преступных действий и желая их осуществления, в нарушение ст.ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в период примерно с (время) 9дата) по (время) (дата), более точное время дознанием не установлено, осуществила фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации – Мкртчян А.Г., Мкртчян Л.С., Шахинян С.Т., Барсегян В.Г. на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений в «название» для передачи в «название», расположенном по адресу: (адрес), о прибытии иностранных граждан в место пребывания, без намерения Мкртчян А.Г., Мкртчян Л.С., Шахинян С.Т., Барсегян В.Г. фактически проживать (пребывать) в этом помещении и без намерения Козявиной М.Ю. предоставлять им это помещение для фактического проживания (пребывания).

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, вину в совершении преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, она свое ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Козявиной М.Ю. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Козявиной М.Ю. было возбуждено (дата) г. на основании постановления дознавателя «название» Павловой Т.О., при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужили материалы проверки, зарегистрированные в КУСП № (номер) от (дата) г. по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. ст.322.3 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по фактам незаконной постановки на учет иностранных граждан была опрошена Козявина М.Ю., которая не отрицала обстоятельств постановки иностранных граждан на регистрационный учет. Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу Козявина М.Ю. полностью признала вину в совершенном преступлении, раскаялась в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемой органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимой на регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных иностранных граждан, поставленных на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Козявиной М.Ю. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимой наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, (сведения изъяты), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой и ее семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимой, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает возможным назначить Козявиной М.Ю. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Козявиной М.Ю. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Козявиной М.Ю. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимой, (сведения изъяты), впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Козявиной М.Ю., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимой наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Козявиной М.Ю. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Козявину М. Ю. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационные дела М. А. Г.; М. Л. С.; Ш. С. Т.; Б. В. Г., после вступления приговора в законную силу,– оставить по принадлежности в «название».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь