Дело № 1-34/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Синицкой Е.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Вернюк В.В.,

защитника - адвоката Симчишина В.С.,

подсудимого – Манерова Б.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Манерова Б.С., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), (государство), (сведения изъяты) зарегистрированного по адресу: г (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Манеров Б.С., в период (время), (дата)г., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь возле дома № (адрес) в ходе внезапно возникших неприязненных отношений к Поддубному А.А., действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и, желая их наступления, нанес Поддубному А.А. один удар кулаком правой руки в живот последнему. От полученного удара Поддубный А.А., испытав физическую боль, согнулся. После чего Манеров Б.С., в продолжение своего преступного умысла, нанес один удар кулаком левой руки по челюсти справа, чем причинил Поддубному А.А. телесное повреждение в виде: перелома угла нижней челюсти справа со смещением отломков (подтверждено данными рентгегографии от (дата)), которое квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н).

Подсудимым Манеровым Б.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Поддубный А.А. в судебное заседание не явился, представила ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, защитник также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Манерова Б.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Манерова Б.С., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Манеров Б.С. по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Манеровым Б.С. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание. Согласно п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – активное способствование расследованию преступления.

Учитывая объяснения Манерова Б.С. о том, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, отсутствие документального подтверждения нахождения подсудимого в состоянии опьянения на момент совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Манеровым Б.С. в состоянии алкогольного опьянения в данном случае не является обстоятельством, отягчающим его вину.

Иных обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.ч. 1,5 ст.62 УК РФ и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Манерову Б.С. наказания в виде ограничения свободы в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой он признан виновным.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Манерову Б.С. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ, однако принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ не имеется.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Манеровым Б.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Оснований для изменения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Манерова Б.С. до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат, возмещаются из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Манерова Б.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

Установить осужденному Манерову Б.С. следующие ограничения:

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Севастополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Манерова Б.С. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

До вступления приговора в законную силу, ранее избранную в отношении Манерова Б.С. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату Симчишину В.С. за оказание юридической помощи подсудимому, отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - (подпись)