Дело № 1-33/20/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Вернюк В.В.,

защитника - адвоката Василевской С.В.,

подсудимого – Чудина Г.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Чудина Г.О., (дата рождения) года рождения, уроженца(место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты)ранее судимого:

- (дата) г. (название суда)по ч.1 ст.158 (2 эпиз.), п.а ч.2 ст.161 (2 эпиз.), п. а ч.3 ст.158, ч.2 ст. 159 (2 эпиз.), ч.3 ст.69 к лишению свободы на срок 4 года;

- (дата) 9название суда)по п.п. а,г ч.2 ст.161, ч.2 ст.162, ч.3 ст.69 к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 8 мес. На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года. Освобожденного из мест лишения свободы (дата) с заменой неотбытого срока на исправительные работы сроком 1 год 8 месяцев 25 дней с удержанием 10% в доход государства (наказание в виде исправительных работ не отбыто),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(дата) , в период времени с (период), Чудин Г.О., находясь вблизи дома (адрес), на асфальтированном покрытии придомовой территории обнаружил утерянный Сычевой М.Ю. и принадлежащий последней сотовый телефон «марка», оборудованный сим-картой сотового оператора «сведения изъяты» с абонентским номером (номер), материальной ценности не представляющей, без денежных средств на счету, находящийся в прозрачном силиконовом чехле с узором, не представляющим материальной ценности и у него возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества – указанного сотового телефона, принадлежащего Сычевой М.Ю.

Так Чудин Г.О., в указанное время и в указанном месте, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей и, желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, поднял с асфальтированного покрытия придомовой территории утерянный Сычевой М.Ю. и принадлежащий последней сотовый телефон «марка», оборудованный сим-картой сотового оператора «сведения изъяты» с абонентским номером(номер), материальной ценности не представляющей, без денежных средств на счету, находящийся в прозрачном силиконовом чехле с узором, не представляющим материальной ценности, тем самым тайно похитив его.

После чего Чудин Г.О. с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым Сычевой М.Ю., материальный ущерб на сумму 17 000 рублей.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Чудин Г.О. вину в совершенном преступлении признал в полном объеме. Показал, что в вечернее время суток, (дата)года, он, проходя около (дрес), увидел мобильный телефон, подошел к нему, огляделся по сторонам, поднял указанный мобильный телефон, положил в карман. По дороге, он осмотрел мобильный телефон, разблокировал его, затем выключил. В связи, с тем, что он нуждался в денежных средства, он решил указанный телефон сдать в комиссионный магазин «название», который расположен по адресу: (адрес). Чудин передал продавцу мобильный телефон, а продавец ему передал денежные средства в размере 7 000 рублей. Получив денежные средства, он потратил их на личные нужды, а именно оплатил кредит, и купил подарки на новый год детям, супруге и брату.

Кроме признательных показаний, вина подсудимого в совершении преступления подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшей Сычевой М.Ю. от (дата), согласно которым, в марте (год) года она приобрела мобильный телефон марки (марка)в корпусе фиолетового цвета за денежные средства в размере 29 990 рублей. (дата)года, примерно в (время), находясь около д (адрес), она вызвала такси и направилась по своим личным делам, совместно со своим малолетним сыном Сычевым М.Д., (дата)г.р., при этом при ней находился принадлежащий ей мобильный телефон. Когда, они с сыном вернулись во двор дома №(адрес)года, она помогала сыну выходить из автомобиля, скорее всего, она выронила принадлежащий ей телефон. После чего она совершила звонок, однако никто не отвечал. Через 15-20 минут, мобильный телефон был выключен. Данными преступными деяниями ей был причинен не значительный материальный ущерб, на сумму 17 000 рублей. Суду потерпевшей подано заявление о том, что материальный ущерб ей полностью возмещен, она претензий по возмещению материального и морального вреда к подсудимому не имеет (т.1 л.д.60-65,70-71, т.2 л.д. 19).

 В судебном заседании с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Романюк Д.Л. от(дата), согласно которым, с (год) года он официально трудоустроен в должности товаровед-оценщик в комиссионном магазине «марка», расположенном по адресу: (адрес), в дневное время в помещение магазина зашел мужчина, который предоставил паспорт на имя Чудина Г.О., (дата) г.р., паспорт (сведения) который принес на реализацию мобильный телефон торговой марки «(марка) в корпусе фиолетового цвета. Далее, он осмотрел указанный мобильный, после чего они с Чудиным согласовали цену на телефон, в размере 7 000 рублей, после чего был составлен договор комиссии №(сведения изъяты) Получив денежные средства в размере 7 000 рублей, Чудин передал ему мобильный телефон и направился в неизвестном ему направлении (т.1 л.д.72-76).

Также вина Чудина Г.О. подтверждается следующими непосредственно исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), в ходе которого осмотрен подъезд дома № (адрес), с участием Сычевой М.Ю., которая показала место, где обнаружила пропажу принадлежащего ей мобильного телефона (т.1 л.д.28-29);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), в ходе которого осмотрен участок местности около дома (сведения изъяты), с участием Чудина Г.О., который показал место, где обнаружил мобильный телефон, который в дальнейшем сбыл в комиссионный магазин «название», по адресу: (адрес)(т.1 л.д.40-41);

- протоколом проверки показаний на месте от(дата), в ходе которой Чудин Г.О. на месте показал и рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления (т.1 л.д.98-100);

- протоколом осмотра предметов от(дата), в ходе которого осмотрен СD-R диск, белого цвета с видеозаписью «ОРМ», опросом Чудина Г.О. по совершенному им преступлению в середине (период)(т.1 л.д.44-45).

Признавая вышеприведенные показания подсудимого, потерпевшей и свидетеля в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания потерпевшей и свидетелем даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности.

На объективность показаний подсудимого, потерпевшей и свидетеля указывает и то, что они полностью подтверждаются полученными в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами, в совокупности с которыми с достаточной полнотой воссоздают фактические обстоятельства дела, подтверждают наличие события преступления и виновность подсудимого в его совершении.

Умышленные действия подсудимого Чудина Г.О. по совершенному преступлению мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Изучением личности подсудимого установлено, что он женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего и двоих малолетних детей, является самозанятым лицом, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, местной религиозной организацией Евангельских Христиан Церковь Назарянина «Во свете» - исключительно положительно. Чудин Г.О. на учете у врача психиатра не состоит, однако находился под консультативным наблюдением врача-психиатра с (год) года, по поводу диагноза: Другие органические расстройства личности и поведения, обусловленные болезнью, травмой и дисфункцией головного мозга. В (период) года был снят с наблюдения в связи с долгим отсутствием сведений о пациенте (т.1 л.д. 167). На учете у врача нарколога не состоит (т.1 л.д. 165).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №(номер), Чудин Г.О. каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, обнаруживает признаки Органического расстройства личности и поведения вследствие повреждения и дисфункции головного мозга (F 07.8), степень выраженности которого не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководствоваться ими. Чудин Г.О. во время совершения инкриминируемых ему деяний каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, которое лишало бы его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал, во временно болезненном состоянии не находился. В применении принудительных мер медицинского характера Чудин Г.О. не нуждается. Психическое расстройство, выявленное у Чудина Г.О. не связано с опасностью для него или других лиц, возможностью причинения им иного существенного вреда. Чудин Г.О. алкоголизмом, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается (т.1 л.д.174-176).

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

При назначении вида и размера наказания, в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Чудина Г.О., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Чудину Г.О., суд признает: полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, принесение извинений перед потерпевшей, добровольное возмещение имущественного вреда, мнение потерпевшей, не настаивающей о назначении строго наказания, наличие у него на иждивении одного несовершеннолетнего и двоих малолетних детей, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Чудина Г.О. в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

С учетом изложенного, а также необходимости соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, конкретных обстоятельств дела, наступивших последствий и данных о личности виновного, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст.ст. 6, 60, ч. 2 ст. 68 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, будет соответствовать назначение наказания в виде лишения свободы, определив вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в условиях исправительной колонии строгого режима, что, по убеждению суда, сможет обеспечить достижение целей наказания.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела, как и назначения условного наказания, либо более мягкого наказания не имеется, а также не имеется оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ и применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

Данных, свидетельствующих о невозможности пребывания Чудина Г.О. под стражей по состоянию здоровья, суду не представлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает, что Чудиным Г.О. не отбыто наказание по приговору Ленинского районного суда г.Севастополя от (дата)г. в виде исправительных работ сроком 1 год 8 месяцев 25 дней с удержанием 10% в доход государства, в связи с чем мировой судья считает необходимым назначить итоговое наказание по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ с учетом положений п. в ч.1 ст.71 УК РФ.

Суд полагает необходимым изменить Чудину Г.О. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу в зале суда немедленно, так как он может скрыться от суда с целью уклонения от отбытия наказания.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о процессуальных издержках, предусмотренных ст. 131 УПК РФ, разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Чудина Г.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 14 июля 2017 г., окончательно Чудину Григорию Олеговичу назначить наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Чудина Г.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, поместив его под стражу в зале суда немедленно с дальнейшим содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Чудина Г.О. под стражей в период с (дата)года по день вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу – СD-R диск, белого цвета с видеозаписью «ОРМ», опросом Чудина Г.О. по совершенному им преступлению, после вступления приговора в законную силу, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить Чудину Г.О., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись)